

تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ

تالیف

حافظ زبیر علی زئی

مکتبہ اسلامیہ

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

کتاب تعداد رکعات قیام رمضان

تالیف حافظ زبیر علی زئی

ناشر مجاہد روضہ رحمانیہ

مجموعہ رنگ مکتبہ اسلامیہ

اشاعت ستمبر 2006ء

قیمت



مکتبہ اسلامیہ

لاہور [بالمقابل رحمان ٹارکیٹ غزنی سٹریٹ اردو بازار فون: 042-7244973]

فیصل آباد [بیرون امین پور بازار کوتوالی روڈ فون: 041-2631204]

ملک [مکتبہ اسلامیہ حضور فون: 057-2310571]

فہرست عناوین

پیش لفظ.....	۵
مقدمہ.....	۹
اکاذیب.....	۹
تناقضات.....	۹
خیانتیں.....	۱۱
شعبہ بازیاں.....	۱۲
تہجد اور تراویح.....	۱۲
دعویٰ اجماع.....	۱۲
جہالتیں.....	۱۲
مغالطات.....	۱۳
دعویٰ اور دلیل میں عدم مطابقت.....	۱۳
گھٹیا اور بازاری زبان.....	۱۳
نور المصباح فی مسئلۃ التراویح.....	۱۵
دلیل نمبر ۱.....	۱۵
دلیل نمبر ۲.....	۱۵
ایک اعتراض.....	۱۶
جوابی دلیل نمبر ۱ تا ۳.....	۱۶
جوابی دلیل نمبر ۵، ۶.....	۱۷
جوابی دلیل نمبر ۷ تا ۱۰.....	۱۸
دلیل نمبر ۳.....	۱۸

- ایک اعتراض ۱۹
- دوسرا اعتراض ۱۹
- تیسرا اعتراض ۲۰
- دلیل نمبر ۴ ۲۱
- دلیل نمبر ۵ ۲۲
- اثرِ فاروقی کے صحیح ہونے کی دلیلیں ۳ تا ۱۰ ۲۲
- اثرِ فاروقی کے صحیح ہونے کی دلیلیں ۱۰ تا ۱۰ ۲۳
- دلیل نمبر ۶ ۲۳
- دلیل نمبر ۷، ۸ ۲۵
- دلیل نمبر ۹، ۱۰ ۲۶
- سب خلفائے راشدین ۲۳
- مسئلہ تراویح کے ایک اشتہار پر نظر ۲۶
- مسنون تراویح گیارہ (۱۱) رکعات ہیں ۳۳
- موضوعات صاحب ضیاء المصابیح ۳۷
- اکاذیب مسعود ۳۸
- نصرة الرحمن فی تحقیق قیام رمضان ۴۲
- حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا پر مزید بحث ۶۳
- ”حدیث اور اہلحدیث“ کتاب کے تراویح والے باب کا مکمل جواب ۶۷
- نقطہ آغاز ۶۸
- بیس تراویح پر اجماع کا دعویٰ باطل ہے ۸۳
- آٹھ تراویح اور غیر اہل حدیث علماء ۱۰۷

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پیش لفظ

الحمد لله رب العلمین والصلوٰۃ والسلام علیٰ رسولہ الامین، اما بعد:
قرب الہی کے حصول کے لئے جتنی بھی تگ و دو کی جائے کم ہے کیونکہ اہل ایمان کی زندگی کا مطمح نظر ہی یہ ہوتا ہے کہ اس کائنات میں اللہ رب العزت راضی ہو جائے اور آخرت میں وہ سُرخرو ہو جائیں۔

اس سلسلے میں ایک بہترین ذریعہ قیامِ لیل ہے جس کے بارے میں رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((علیکم بقیام اللیل فانہ دأب الصالحین قبلکم، وقرۃ الی اللہ عزوجل ومکفرۃ للسیئات ومنہاۃ عن الإثم))
قیامِ لیل کو لازم پکڑو کیونکہ یہ تم سے پہلے نیک و صالح لوگوں کا طریقہ ہے۔ اور یہ تقرب الی اللہ، خطاؤں کا کفارہ اور گناہوں سے محفوظ رہنے کا ذریعہ ہے۔

[کتاب فضل قیامِ لیل والجمہ واللفظہ: ۳۰ و اسنادہ حسن، سنن ترمذی ۳۵۴۹ ج ۳]

نیز آپ ﷺ نے فرمایا: ((وأفضل الصلاة بعد الفريضة صلاة الليل))
فرض نماز کے بعد سب سے زیادہ فضیلت والی نماز، رات کی نماز ہے۔ [صحیح مسلم: ۱۱۶۳]
یہی نماز جب ماہِ رمضان میں ادا کی جاتی ہے تو قیامِ رمضان اور عام لوگوں کے نزدیک تراویح وغیرہ کہلاتی ہے۔

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: ((من قام رمضان إيماناً واحتساباً غفر له ما تقدم من ذنبه)) جس شخص نے ایمان کی حالت میں اور ثواب کی نیت سے رمضان کا قیام کیا اس کے سابقہ گناہ معاف کر دیئے جاتے ہیں۔ [صحیح بخاری: ۱۹۰۱، صحیح مسلم: ۷۵۹]

اس قدر فضیلت والی نماز کی تعداد رکعات کیا ہے؟

سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں:

”ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره على إحدى عشرة ركعة“ إلخ
 رمضان ہو یا غیر رمضان رسول اللہ ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے۔
 [صحیح بخاری: ۲۰۱۳]

ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی گواہی سے معلوم ہوا کہ
 ۱: تہجد، قیام اللیل، قیام رمضان اور تراویح وغیرہ ایک ہی نماز کے مختلف نام ہیں۔
 ۲: رسول اللہ ﷺ رمضان ہو یا غیر رمضان رات کو گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔
 سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ
 ”صلی بنا رسول اللہ ﷺ في رمضان ثمان ركعات والوتر“ إلخ
 رسول اللہ ﷺ نے ہمیں رمضان میں آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھائے۔

[صحیح ابن خزیمہ ۲/۱۸۳ ح ۱۰۷، صحیح ابن حبان (الاحسان) ۶/۶۲۴ ح ۶۳۰۶، ۲۳۰۶]

یہی تعداد رکعات جلیل القدر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بھی ثابت ہے۔
 امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے ابی بن کعب اور تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو حکم دیا تھا کہ
 وہ لوگوں کو (قیام رمضان میں) گیارہ رکعات پڑھائیں۔

[موطأ امام مالک ۱/۱۴۱ ح ۲۳۹، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۹۶]

بلکہ آل تقلید، غیر اہل حدیث تک اس حقیقت کا اعتراف کر چکے ہیں کہ سنت گیارہ
 رکعات ہی ہیں۔ مثلاً:

ملا علی قاری حنفی نے کہا:

”فتحصل من هذا كله أن قیام رمضان سنة إحدى عشرة

بالتواتر في جماعة فعله عليه الصلوة والسلام“

اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیام رمضان (تراویح) گیارہ رکعات

مع وتر، جماعت کے ساتھ سنت ہے، یہ آپ ﷺ کا عمل ہے۔

[مرعاة الفایح ۳/۳۸۲]

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی لکھتے ہیں:

”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے“ [براہین قاطعہ ص ۱۹۵]

☆ جب رسول اللہ ﷺ، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور خود غیر اہل حدیث اکابر سے ثابت ہو گیا

کہ تراویح $8 + 3 = 11$ (گیارہ) رکعات ہیں تو پھر..... قیل وقال چہ معنی دارد؟

ایسے لوگوں کو اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان ملحوظ رکھنا چاہئے:

﴿ فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ

يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ ﴾ [النور: ۶۳]

”جو لوگ رسول کے حکم کی مخالفت کرتے ہیں انھیں اس بات سے ڈرنا چاہئے

کہ وہ کسی مصیبت میں گرفتار ہو جائیں یا انھیں کوئی المناک عذاب پہنچے۔“

زیر نظر کتاب اس سے قبل ”تعداد رکعات قیام رمضان کا تحقیقی جائزہ“ کے نام سے

شائع ہو چکی ہے جو کئی مضامین کا مجموعہ ہے۔ اصل کتاب ”نور المصباح فی مسئلۃ التراویح“

ہے لیکن مختلف اوقات میں مختلف لوگوں کے اعتراضات و شبہات میں لکھے گئے جوابات بھی

اس میں ضم کر کے شائع کر دیئے گئے تھے۔

اُسلوب کتاب

فضیلۃ الشیخ حافظ زبیر علی زئی رحمۃ اللہ علیہ نے کتاب کے شروع میں ایک فکر انگیز مقدمہ تحریر کیا

ہے جس میں انھوں نے اس سلسلے میں لکھی جانے والی کتابوں میں پائے جانے والے

اکاذیب، مغالطات، تناقضات، خیانتیں، جہالتیں اور آل تقلید کی شعبہ بازیوں ذکر کر کے

واضح کیا ہے کہ یہ لوگ کس طرح سادہ لوح عوام کو بہلانے پھسلانے میں لگے ہوئے ہیں۔

مقدمے کے بعد ”نور المصباح فی مسئلۃ التراویح“ کا آغاز ہوتا ہے جس میں

استاذ محترم نے مدلل، علمی اور تحقیقی بحث کرتے ہوئے ثابت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ اور

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم $8 + 3 = 11$ (گیارہ) رکعات تراویح پڑھتے تھے۔

بعض لوگوں نے ”مسنون تراویح میں ہیں“ کے نام سے ایک اشتہار شائع کیا تھا

جس پر علمی و تحقیقی نظر نے اس کے کمزور اور بودے ”دلائل“ کو تار تار کر دیا۔

مسعود احمد خان دیوبندی نامی شخص نے ”ضیاء المصباح فی مسئلۃ التراويح“ کتاب لکھ کر سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ ثابت کرنے کی کوشش کی تو استاذ محترم نے اپنے قلم کو صرف اس لئے جنبش دی تاکہ لوگوں پر حقیقتِ حال آشکارا ہو جائے۔ یہی وجہ محمد شعیب قریشی صاحب کا جواب لکھنے کی ہے تاکہ ان کی غلط فہمیوں کی اصلاح ہو سکے۔ اور تمام لوگوں کو بھی علمی فائدہ پہنچے۔

آخر میں دو جامع مباحث ”حدیث اور بلحذیث“ کے ”ابواب التراويح“ کا مکمل جواب اور ”آٹھ رکعات تراویح اور غیر اہل حدیث علماء“ کے اضافے نے اس کتاب کی افادیت و جامعیت کو مزید بڑھا دیا ہے۔ واضح رہے کہ مذکورہ کتاب میں فوائد کے تحت تکرار کو عمدہ اچھوڑ دیا گیا ہے۔ نیز اب اس کتاب کو ظاہری و باطنی حسن کے ساتھ دوبارہ شائع کیا جا رہا ہے۔

قابل توجہ: تراویح (قیام رمضان) کے سلسلے میں تفصیلی مطالعہ کے لئے مولانا نذیر احمد رحمانی اعظمی رحمہ اللہ کی عظیم تالیف: ”انوار مصباح بجواب رکعات تراویح“ ملاحظہ کریں کیونکہ یہ کتاب بہت سے علمی و تحقیقی فوائد اپنے دامن میں سمیٹے ہوئے ہے۔

آخر میں اللہ کے حضور دعا گو ہوں کہ ہمارے استاذ محترم حافظ زبیر علی زئی رحمہ اللہ کی تمام تر علمی و دینی کاوشوں کو قبول فرمائے اور اس محنت و سعی کو ذریعہ نجات بنائے۔ (آمین)

والسلام

حافظ ندیم ظہیر

(۲۸ رجب ۱۴۲۷ھ)

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

مَقَدِّمَةٌ

(صرف اور صرف) بیس رکعات قیامِ رمضان (تراویح) کے باجماعت ”سنت مؤکدہ“ ہونے پر تقلید پرستوں کا تمام لٹریچر درج ذیل اقسام پر مشتمل ہے:

1- اکاذیب

مثلاً محمد حسین نیلوی مماتی دیوبندی اپنی کتاب ”فتح الرحمن فی قیامِ رمضان“ کے صفحہ ۱۳۵ پر قیامِ رمضان کے بارے میں لکھتے ہیں:

”حضرت نبی کریم ﷺ بیک سلام چار چار رکعات پڑھتے تھے“

تقریباً یہی بات مسعود احمد خان کامپوری دیوبندی کی ”ضیاء المصانح“ (صفحہ ۵۸) اور خیر محمد جالندھری دیوبندی کی ”بیس تراویح کا ثبوت“ (صفحہ ۱۵) وغیرہ میں بھی ہے۔

حالانکہ قیامِ رمضان کے بارے میں ایسی کوئی روایت ذخیرہ حدیث میں موجود نہیں ہے کہ آپ ﷺ چار رکعتیں ایک سلام سے پڑھتے تھے، ام المومنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی جو حدیث صحیح بخاری میں ہے: کان یصلی اربعاً یعنی آپ چار رکعات پڑھاتے تھے، کی تشریح صحیح مسلم (۲/۲۵۴ ج ۲) میں ام المومنین ہی سے ثابت ہے کہ ”یسلم بین رکعتین“ آپ ﷺ ہر دو رکعات پر سلام پھیر دیتے تھے۔

2- تناقضات

موطاً امام مالک کی ایک منقطع روایت (جس میں بیس کا عدد مذکور ہے) کو صحیح ثابت کرنے کے لئے متعدد تقلید پرستوں نے شاہ ولی اللہ دہلوی الحنفی (متوفی ۱۷۰۶ھ) کا قول زور و شور سے پیش کیا ہے کہ اہل حدیث (محدثین) کے نزدیک موطاً امام مالک کی تمام

روایات صحیح ہیں۔ الخ (حجۃ اللہ البالغہ) دیکھئے حبیب الرحمن موی اعظم گڑھی دیوبندی کی کتاب ”رکعات تراویح“ ص ۶۳، ۶۴ ”خیر محمد جالندھری کی ”بیس رکعات صفحہ ۳۵، ۳۶“ مسٹر نور احمد چشتی کی ”سیف الحنفی ص ۱۰۴“ روح الامین ”اشاعتی“ کی ”قیام رمضان صفحہ ۱۲، ۱۳“ وغیرہ۔

جبکہ دوسری طرف موطاً امام مالک کی ایک متصل اور بالا جماع ثقہ راویوں کی روایت (جس میں گیارہ کا عدد مذکور ہے) کو خود ساختہ اضطراب گھر کر، مضطرب وضعیف کہہ کر جان چھڑانے کی کوشش کی گئی ہے۔

مثلاً دیکھئے خیر محمد کی ”بیس رکعات کا ثبوت“ (صفحہ ۲۴، ۲۵ تا ۲۶) اعظم گڑھی کی ”رکعات تراویح“ صفحہ ۷، ۸، ۳۷ تا ۴۰ وغیرہ۔

ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب ”التوضیح عن رکعات التراویح“ (صفحہ ۱۶۷) میں لکھتے ہیں:

”اور بسیط ارض پر صرف امام مالک ہی کی ایسی ہستی ہے جس نے دنیا میں

سب سے پہلے آٹھ رکعت تراویح کا تذکرہ چھیڑا“

عرض ہے کہ کیا دارالبحر ت کے امام کی ہستی کوئی معمولی ہستی ہے؟

دلاوری صاحب مزید لکھتے ہیں:

”اسی طرح ہمیں یقین ہے کہ گیارہ کی روایت جو موطاً امام مالک میں ہے

اسناداً بالکل صحیح ہے لیکن ہمارے ”اہل حدیث“ حضرات کی بد قسمتی سے

امام مالک اکیس کو گیارہ سمجھنے میں غلط فہمی کا شکار ہو گئے تھے“ (صفحہ ۱۷۰)

حالانکہ غلط فہمی کا الزام قطعاً مردود ہے، شوق نیوی حنفی نے بھی سختی سے اس الزام کی

تردید کی ہے دیکھئے ”تعلیق آثار السنن“ صفحہ ۲۵۰ اور مولانا محقق الفقہ نذیر احمد رحمانی رحمۃ اللہ علیہ کی

”انوار مصابیح بجواب رکعات تراویح“ صفحہ ۲۳۶ وغیرہ۔

متعدد تقلید پرست مصنفین نے ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان کی بیس رکعات اور غیر جماعت

والی موضوع روایت سے استدلال کیا ہے۔ دیکھئے فتح الرحمن ص ۵۵، سیف الحنفی صفحہ ۷۔
بلکہ حیاتی دیوبندیوں کے مناظر ماسٹر امین اوکاڑوی ”ابومعاویہ صفر“ صاحب نے اپنے
رسالہ ”تحقیق مسئلہ تراویح“ کے سرورق پر یہ موضوع روایت لکھی ہے اور صفحہ ۹ پر اسے ”صحیح“
لکھا ہے۔ انا للہ وانا الیہ راجعون

حالانکہ تقلید پرستوں نے بھی اس موضوع روایت کا (کم از کم) ضعیف ہونا تسلیم کر رکھا
ہے۔ دیکھئے ”التوضیح عن رکعات التراویح“ ص ۷۹، روح الامین کا رسالہ ”قیام رمضان“
صفحہ ۲۹، حضرو کے دیوبندیوں کا اشتہار وغیرہ، ان میں سے بعض نے یہ دعویٰ بھی کر رکھا ہے:
”حاصل یہ ہوا کہ رسول اللہ ﷺ سے تراویح کے متعلق کوئی خاص حدوتعین
قطعاً ثابت نہیں ہے۔“

(قیام رمضان از روح الامین صفحہ ۱۰) نیز دیکھئے خیر محمد صاحب کی ”بیس تراویح کا ثبوت“
صفحہ ۹، حبیب الرحمن اعظم گڑھی کی ”رکعات تراویح“ صفحہ ۱۶

3۔ خیانتیں

مثلاً روح الامین دیوبندی نے ”قیام رمضان“ صفحہ ۱۸ میں امام ترمذی کی جامع سے
ایک کلام نقل کیا اور عنوان ”بیس رکعات تراویح پر امت کا اتفاق“ لکھا ہے لیکن انھوں نے
امام احمد بن حنبل کا قول حذف کر دیا جس میں اس اتفاق کے پرچے اڑادیئے گئے ہیں۔
امام احمد فرماتے ہیں: روي في هذا ألوان، لم يقض فيه شيء

”اس میں رنگ روایت کئے گئے، انھوں نے اس میں کوئی فیصلہ نہیں کیا“

(سنن ترمذی مطبوعہ سعید کمپنی ۱۶۶۱، ترجمہ از مطبوعہ سنن الترمذی ”نور محمد اصح المطابع کراچی“ ۱۵۹۱/۸۰۶)
یعنی امام احمد فرماتے ہیں کہ اس باب میں مختلف قسم کی روایتیں ہیں اور انھوں نے
اس بات کا فیصلہ نہیں کیا کہ ان مختلف روایتوں میں کونسی روایت قابل اعتبار اور لائق اعتماد ہے۔
خیر محمد دیوبندی صاحب نے اس عبارت کے ترجمہ میں خود ساختہ بریکٹ لگا کر معنوی تحریف

کر رکھی ہے۔ (بیس تراویح کا ثبوت صفحہ ۴۷)

4۔ شعبہ بازیاء

افسوس کی بات ہے کہ بعض لوگوں نے ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان جیسے متروک اور مہتمم بالکذب راوی کی تقویت اور دفاع کی کوشش کی ہے مثلاً دیکھئے خیر محمد کی ”بیس تراویح کا ثبوت“ صفحہ ۴۰، نیلوی کی ”فتح الرحمن“ صفحہ ۵۷، نور احمد چشتی کی ”سیف الحنفی“ صفحہ ۸۵، ۸۸، ۸۹، دلاوری کی ”التوضیح“ صفحہ ۱۴۲، اعظم گڑھی کی ”رکعات تراویح“ صفحہ ۵۶، ۵۷، حالانکہ زلیعی حنفی نے نصب الراية (ج ۲ ص ۱۵۳) میں ”الفقیہ“ ابوالفتح سلیم بن ایوب الرازی سے نقل کیا ہے کہ ابوشیبہ کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ ابوشیبہ پر محدثین کی شدید جروح کے لئے میزان الاعتدال اور تہذیب العہد یب (۱۲۵/۱ ترجمہ: ۲۵۷) وغیرہ دیکھیں۔

5۔ تہجد اور تراویح

بعض تقلید پرستوں نے تہجد اور تراویح میں فرق کرنے کی کوشش کی ہے اور عدم فرق کو (صرف اور صرف) ”غیر مقلدین“ کا مسلک قرار دیا ہے، حالانکہ نور شاہ کشمیری دیوبندی بھی عدم فرق کے قائل اور معلن (اعلان کرنے والے) تھے۔

6۔ دعویٰ اجماع

بعض نے (صرف اور صرف) بیس رکعات کے عدد کی باجماعت نماز کے سنت ہونے پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے، حالانکہ خود ان کی کتب میں زبردست اختلاف کا تذکرہ ہے، دیکھئے دلاوری کی ”التوضیح“ (صفحہ ۱۴۶) اور العینی الحنفی کی ”عمدة القاری“ (۱۲۶، ۱۲۷) وغیرہ۔

7۔ جہالتیں

بعض لوگوں نے متعدد جہالتوں کا ارتکاب کر رکھا ہے مثلاً بعض نے اسحاق بن

راہویہ کو اسحاق بن یسار بنا دیا ہے اور بعض نے نافع بن عمر کو نافع مولیٰ ابن عمر بنا دیا ہے۔
دیکھئے ”التوضیح“ صفحہ ۱۷۷، ۱۵۰

8۔ مغالطات

متعدد تقلید پرستوں نے اصل موضوع سے غیر متعلق بحث چھیڑ کر سادہ لوح مسلمانوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی ہے، مثلاً:

آٹھ رکعات والی ایک روایت کی ایک سند میں محمد بن حمید الرازی ہے جس پر خیر محمد جالندھری (بیس رکعات تراویح کا ثبوت ص ۲۱) محمد حسین نیلوی (فتح الرحمن صفحہ: ۱۱۵، ۱۲۰) نے شدید جرح کی ہے تاکہ لوگ یہ سمجھیں کہ اس روایت کا دار و مدار صرف اور صرف محمد بن حمید پر ہے، حالانکہ یہی روایت اس کے علاوہ جعفر بن حمید الکوفی، ابو الربیع الزہرانی، عبد الاعلیٰ بن حماد، مالک بن اسماعیل اور عبید اللہ بن موسیٰ نے بھی بیان کر رکھی ہے لہذا بے چارے محمد بن حمید پر اس روایت کا الزام نرا مغالطہ ہے۔

9۔ دعویٰ اور دلیل میں عدم مطابقت

تقلید پرستوں کا یہ دعویٰ ہے کہ صرف اور صرف بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے اس دعویٰ کی تائید کے لئے متعدد منقطع وضعیف روایات (جو اپنے دعویٰ پر واضح نہیں ہیں) کے ساتھ ساتھ انھوں نے کئی ایسے آثارِ تابعین پیش کئے ہیں جن میں ہے کہ فلاں تابعی بیس رکعات پڑھتے تھے، فلاں تابعی نے لوگوں کو بیس رکعات پڑھتے ہوئے پایا، دیکھئے خیر محمد صاحب کی کتاب ”بیس رکعات تراویح کا ثبوت“ حبیب الرحمن صاحب کی ”رکعات تراویح“ وغیرہ۔

حالانکہ ان آثار کا دعویٰ سے کوئی تعلق نہیں ہے کسی تابعی کا بیس رکعات یا اکیس پڑھنا اس کی دلیل نہیں ہے کہ یہی عدد سنت مؤکدہ ہے، بلکہ یہ اس کی بھی دلیل نہیں کہ عدد مذکور کو تابعی مذکور سنت سمجھ کر پڑھتے تھے، تقلید پرستوں کا دعویٰ اس وقت قابلِ مسموع ہو سکتا ہے کہ جب وہ

تابعین وغیرہم کے ان آثار میں یہ صراحت ثابت کر دیں کہ وہ یہ رکعات سنتِ رسول ﷺ یا سنتِ خلفائے راشدین یا سنتِ موکدہ وغیرہ سمجھ کر پڑھتے تھے، اذلیس فلیس

10۔ گھٹیا اور بازاری زبان

مثلاً مسٹر نور احمد چشتی اپنی کتاب ”سیفِ الحنفی“ میں مولانا محمد رفیق السلفی حفظہ اللہ کے بارے میں لکھتے ہیں: ”ایک جاہل سلفی“ (ص ۷۲)

محمد امین اوکاڑوی صاحب (!) لکھتے ہیں: ”غیر مقلدین کے گرگٹ کی طرح

بدلتے ہوئے رنگ“ (تحقیق مسئلہ تراویح صفحہ ۲۹)

راقم الحروف نے اپنے مختلف مضامین میں جنہیں اس کتاب میں یکجا کر دیا گیا ہے، کتاب و سنت اور اجماع کو پیش نظر رکھتے ہوئے انتہائی انصاف اور غیر جانبداری کے ساتھ اصولِ محدثین سے ثابت کیا ہے کہ رمضان اور غیر رمضان میں، سال کے بارہ مہینوں میں عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد صبح کی اذان تک گیارہ رکعات قیامِ سنت ہے، وتر کے بعد احیاناً دو رکعات اس عموم سے مستثنیٰ ہیں، ہماری تحقیق میں حالتِ حضر میں یہ دو رکعات سیدنا امامِ اعظم محمد رسول اللہ ﷺ کا خاصہ ہیں، تاہم اگر کوئی انھیں عام سمجھے اور عملِ پیرا ہو تو مجتہد ماجور ہے۔ واللہ اعلم

”تراویح“ کے موضوع پر اس کتاب کو آپ ان شاء اللہ ان تمام کتابوں کے رد کے لئے کافی پائیں گے جنہیں تقلید پرستوں نے اپنے اپنے نظریات کی تائید کے لئے لکھ اور پھیلارکھا ہے۔

وما علینا إلا البلاغ

حافظ زبیر علی زئی

(۱۹۹۳ء طبع جدید ۲۰۰۶ء)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نور المصابيح في مسألة التراويح

الحمد لله وحده والصلوة والسلام على من لا نبي بعده ، أما بعد :
مسئلہ: ہمارے امام اعظم محمد رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز کے بعد صبح کی نماز تک
گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

دلیل: 1

ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے:
”كان رسول الله ﷺ يصلي فيما بين أن يفرغ من صلاة
العشاء وهي التي يدعو الناس العتمة إلى الفجر إحدى عشرة
ركعة يسلم بين كل ركعتين ويوتر بواحدة“ إلخ
رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد صبح تک گیارہ
رکعات پڑھتے تھے اور اسی نماز کو لوگ عتمة بھی کہتے تھے۔ آپ ہر دو رکعات پر
سلام پھیرتے تھے اور ایک وتر پڑھتے تھے۔ إلخ (صحیح مسلم ۷۲۵۴/۱ ۷۳۶۲)

دلیل: 2

ابو سلمہ بن عبد الرحمن نے ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا: رسول اللہ ﷺ کی
رمضان میں (رات کی) نماز (تراویح) کیسی ہوتی تھی؟ تو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا:
”ما كان يزيد في رمضان ولا في غيره على إحدى عشرة ركعة“ إلخ
رمضان ہو یا غیر رمضان رسول اللہ ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے، إلخ
(صحیح بخاری ۲۶۹۱ ح ۲۰۱۳، عمدۃ القاری ۱۲۸/۱، کتاب الصوم، کتاب التراویح باب فضل من قام رمضان)

ایک اعتراض:

اس حدیث کا تعلق تہجد کے ساتھ ہے۔ !

جواب:

تہجد، تراویح، قیام اللیل، قیام رمضان اور تراویح ہی نماز کے مختلف نام ہیں۔

دلیل ①

نبی ﷺ سے تہجد اور تراویح کا علیحدہ علیحدہ پڑھنا قطعاً ثابت نہیں ہے۔

دلیل ②

ائمہ محدثین و دیگر علماء نے سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر قیام رمضان اور تراویح کے ابواب باندھے ہیں، مثلاً:

۱: صحیح بخاری، کتاب الصوم (روزے کی کتاب) کتاب صلوٰۃ التراویح (تراویح کی کتاب) باب فضل من قام رمضان (فضیلت قیام رمضان)
۲: موطأ محمد بن الحسن الشیبانی: ص ۱۴۱، باب قیام شہر رمضان وما فیہ من الفضل۔

عبدالحی لکھنوی نے اس کے حاشیہ پر لکھا ہے: ”قولہ، قیام شہر رمضان ویسمی التراویح“ یعنی: قیام رمضان اور تراویح ایک ہی چیز ہے۔

۳: السنن الکبریٰ للبیہقی (۴۹۵/۲، ۴۹۶) باب ما روی فی عدد رکعات القیام فی

شہر رمضان

دلیل ③

مفتدین میں سے کسی ایک محدث یا فقیہ نے یہ نہیں کہا کہ اس حدیث کا تعلق نماز تراویح کے ساتھ نہیں ہے۔

دلیل ④

اس حدیث کو متعدد علماء نے بیس رکعات والی موضوع و منکر حدیث کے مقابلہ میں

بطور معارضہ پیش کیا ہے۔ مثلاً:

(نصب الراية ۱۵۳/۲)

۱: علامہ زیلعی حنفی

- ۲: حافظ ابن حجر عسقلانی (الدراہ ۲۰۳/۱)
 ۳: علامہ ابن ہمام حنفی (فتح القدیر ۱/۲۶۷، طبع دار الفکر)
 ۴: علامہ عینی حنفی (عمدة القاری ۱۱/۱۲۸)
 ۵: علامہ سیوطی (الحاوی للفتاویٰ ۱/۳۲۸) وغیرہم

دلیل ⑤

سائل کا سوال صرف قیامِ رمضان سے متعلق تھا جس کو تراویح کہتے ہیں، تہجد کی نماز کے بارے میں سائل نے سوال ہی نہیں کیا تھا۔ لیکن ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے جواب میں سوال سے زائد نبی ﷺ کے قیامِ رمضان وغیر رمضان کی تشریح فرمادی لہذا اس حدیث سے گیارہ رکعات تراویح کا ثبوت صریحاً ہے۔

(ملخصاً من خاتمة اختلاف: ص ۶۴ باختلاف یسیر)

دلیل ⑥

جن لوگوں کا یہ دعویٰ ہے کہ تہجد اور تراویح علیحدہ علیحدہ دو نمازیں ہیں، ان کے اصول پر نبی ﷺ نے ۲۳ رکعات تراویح (۲۰+۳) پڑھیں جیسا کہ ان لوگوں کا عمل ہے اور اسی رات کو گیارہ رکعات تہجد (۸+۳) پڑھی۔ (جیسا کہ ان کے نزدیک صحیح بخاری کی حدیث سے ثابت ہوتا ہے)

یہاں پر اشکال یہ ہے کہ اس طرح تو یہ لازم آتا ہے کہ ایک رات میں آپ نے دو دفعہ وتر پڑھے، حالانکہ نبی ﷺ نے فرمایا: ((لا وتران فی لیلة)) ایک رات میں دو وتر نہیں ہیں۔ (ترمذی ۱۰۷۰، ح ۴۷۰، ابوداؤد: ۱۳۳۹، نسائی: ۱۶۷۸، صحیح ابن خزمہ: ۱۱۰، صحیح ابن حبان: ۶۷۱، اسنادہ صحیح)

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”ہذا حدیث حسن غریب“

یاد رہے کہ اس حدیث کے سارے راوی ثقہ ہیں۔

چونکہ رسول اللہ ﷺ کے قول و فعل میں تضاد نہیں ہو سکتا لہذا یہ ثابت ہو گیا کہ آپ ﷺ نے رات میں صرف ایک وتر پڑھا ہے، آپ ﷺ سے صرف گیارہ (۱۱)

رکعات (۳+۸) ثابت ہیں، ۲۳ ثابت نہیں ہیں (۳+۲۰) یعنی (۲۳) اور (۱۱) والی روایتوں میں صرف (۱۱) والی روایت ہی ثابت ہے لہذا تہجد اور تراویح میں فرق کرنا باطل ہے۔

دلیل ④

انور شاہ کشمیری دیوبندی نے یہ تسلیم کیا ہے کہ تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے اور ان دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے، دیکھئے فیض الباری (۳۲۰/۲) العرف الثانی (۱۶۶/۱) یہ مخالفین کے گھر کی گواہی ہے۔ اس کشمیری قول کا جواب ابھی تک کسی طرف سے نہیں آیا۔
۔ اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

دلیل ⑤

سیدنا امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ بھی تہجد اور تراویح دونوں کو ایک ہی سمجھتے تھے، تفصیل کے لئے دیکھئے فیض الباری (۳۲۰/۲)

دلیل ⑥

متعدد علماء نے اس شخص کو تہجد پڑھنے سے منع کیا ہے جس نے نماز تراویح پڑھ لی ہو۔
(قیام اللیل للمروزی بحوالہ فیض الباری ۳۲۰/۲)
یہ اس بات کی واضح دلیل ہے کہ ان علماء کے نزدیک تہجد اور تراویح ایک ہی نماز ہے۔

دلیل ⑦

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ کی روایت: ”صلی بنا رسول اللہ ﷺ فی رمضان ثمان رکعات والوتر“ الخ بھی اس کی مؤید ہے جیسا کہ آگے بالتفصیل آ رہا ہے، لہذا اس حدیث کا تعلق تراویح کے ساتھ یقیناً ہے۔ تلک عشرة کاملہ
دلیل ⑧

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے رمضان میں نماز پڑھائی۔ آپ ﷺ نے آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے..... الخ۔

(صحیح ابن خزیمہ ۲/۳۸۸ ح ۱۰۷۰، صحیح ابن حبان (الاحسان) ۴/۶۲۶ ح ۲۳۰۶، ۲۳۰۷)

ایک اعتراض

اس کی سند میں محمد بن حمید الرازی ہے۔ (مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۱۹۷) جو کہ کذاب ہے۔!
جواب: اس حدیث کو یعقوب بن عبد اللہ القمی سے محمد بن حمید کے علاوہ اور بھی بہت سے راویوں نے بیان کیا ہے، مثلاً:

① جعفر بن حمید الکوفی: (اکمال لابن عدی ۱۸۸۹/۵، المعجم الصغیر للطبرانی ۱۹۰/۱)

② ابوالربیع (الزہری/مسند ابی یعلیٰ الموصلی ۳۳۶/۳، ۳۳۷/۳، ۳۳۸/۳، صحیح ابن حبان ج ۱، ۲۳۰/۶، ۲۳۰/۷)

③ عبدالاعلیٰ بن حماد (مسند ابی یعلیٰ ۳۳۶/۳، ۳۳۷/۳، ۳۳۸/۳، اکمال لابن عدی ۱۸۸۸/۵)

④ مالک بن اسماعیل (صحیح ابن خزیمہ ۱۳۸/۲، ۱۰۷/۲)

⑤ عبید اللہ یعنی ابن موسیٰ (صحیح ابن خزیمہ ۱۳۸/۲، ۱۰۷/۲)

یہ سارے راوی ثقہ و صدوق ہیں، لہذا محمد بن حمید پر اعتراض غلط اور مردود ہے۔

دوسرا اعتراض

اس کی سند میں یعقوب القمی ضعیف ہے، اس کے بارے میں امام دارقطنی نے کہا:

”لیس بالقوی“

جواب: یعقوب القمی ثقہ ہے، اسے جمہور علماء نے ثقہ قرار دیا ہے:

① نسائی نے کہا: لیس بہ بأس

② ابوالقاسم الطبرانی نے کہا: ثقہ

③ ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کیا (اور اس کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے)

④ جریر بن عبد الحمید اسے ”مومن آل فرعون“ کہتے تھے۔

⑤ ابن مہدی نے اس سے روایت بیان کی۔ (تہذیب التہذیب ۳۴۲/۱۱، ۳۴۳/۱۱)

اور ابن مہدی صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں۔ (تدریب الراوی ۳۱۷/۱)

⑥ حافظ ذہبی نے کہا: صدوق (الکاشف ۲۵۵/۳)

- ④ ابن خزیمہ نے اس کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔
- ⑤ نور الدین ایبھی نے اس کی حدیث کو حسن قرار دیا ہے۔
- ⑥ امام بخاری نے تعلیقات میں اس سے روایت لی ہے اور اپنی ”التاریخ الکبیر“ (۳۹۱/۸: ۳۴۳۳) میں اس پر طعن نہیں کیا، لہذا وہ ان کے نزدیک بقول تھانوی ثقہ ہے۔
- دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث (ص ۱۳۶، ظفر احمد تھانوی)
- ⑦ حافظ ابن حجر نے فتح الباری (۲/۳ تحت ح ۱۱۲۹) میں اس کی منفرد حدیث پر سکوت کیا ہے اور یہ سکوت (دیوبندیوں کے نزدیک) اس کی تحسین حدیث کی دلیل ہے۔
- (دیکھئے قواعد فی علوم الحدیث ص ۵۵)

تیسرا اعتراض

- اس روایت کی سند میں عیسیٰ بن جاریہ ضعیف ہے، اس پر ابن معین، الساجی، العقیلی، ابن عدی اور ابوداؤد نے جرح کی ہے، بعض نے منکر الحدیث بھی لکھا ہے۔
- جواب: عیسیٰ بن جاریہ جمہور علماء کے نزدیک ثقہ، صدوق یا حسن الحدیث ہیں:
- ۱۔ ابو زرعة نے کہا: لا بأس به
 - ۲۔ ابن حبان نے اثقات میں ذکر کیا ہے۔
 - ۳۔ ابن خزیمہ نے اس کی حدیث کو صحیح کہا ہے۔
 - ۴۔ ایبھی نے اس کی حدیث کی تصحیح کی۔ (مجمع الزوائد ۷/۲)
 - اور اسے ثقہ کہا (مجمع الزوائد ۱۸۵/۲)
 - ۵۔ البوصیری نے زوائد سنن ابن ماجہ میں اس کی حدیث کی تحسین کی ہے۔
 - (دیکھئے حدیث: ۴۲۳۱)

- ۶۔ الذہبی نے اس کی منفرد حدیث کے بارے میں ”إسناده وسط“ کہا۔
- ۷۔ بخاری نے التاریخ الکبیر (۳۸۵/۶) میں اسے ذکر کیا ہے اور اس پر طعن نہیں کیا۔

۸۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں اس کی حدیث پر سکوت کیا۔ (۱۰/۳ تحت ح ۱۱۲۹)

۹۔ حافظ منذری نے اس کی ایک حدیث کو ”بإسناد جید“ کہا۔

(الترغیب والترہیب ۵۰۷/۱)

۱۰۔ ابو حاتم الرازی نے اسے ذکر کیا اور اس پر کوئی جرح نہیں کی۔

(دیکھئے البحر والتحدیل ۲۷۳/۶)

ابو حاتم کا سکوت (دیوبندیوں کے نزدیک) راوی کی توثیق ہوتی ہے۔

(قواعد فی علوم الحدیث ص ۲۳۷)

۱۱۔ نیوی حنفی نے اس کی بیان کردہ ایک حدیث کو ”وإسنادہ صحیح“ کہا۔

(آثار السنن ۹۶۰: عن جابر بن عبد اللہ)

معلوم ہوا کہ یہ سند حسن ہے۔

دلیل: 44

سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں نے رمضان میں آٹھ رکعتیں اور وتر پڑھے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا تو آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے کچھ (رد) بھی نہیں فرمایا: ((فكانت سنة الرضا)) پس یہ رضا مندی والی سنت بن گئی۔ (مسند ابی یعلیٰ ۳/۲۳۶، ح ۱۸۰۱)

علامہ بیہقی نے اس حدیث کے بارے میں فرمایا:

”رواہ أبو یعلیٰ والطبرانی بنحوہ فی الأوسط وإسنادہ حسن“

اسے ابو یعلیٰ نے روایت کیا اور اسی طرح طبرانی نے اوسط میں روایت کیا اور اس کی سند حسن ہے۔ (مجمع الزوائد ۷۴/۲)

اس حدیث کی سند وہی ہے جو حدیث جابر رضی اللہ عنہ کی ہے، دیکھئے دلیل نمبر- ۳

سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں:

”اپنے وقت میں اگر علامہ بیہقی کو صحت اور سقم کی پرکھ نہیں، تو اور کس کو تھی؟“

(احسن الکلام ۲۳۳/۱، توضیح الکلام ۲۷۹/۱)

دلیل: 5

سیدنا امیر المؤمنین عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو حکم دیا کہ لوگوں کو (رمضان میں رات کے وقت) گیارہ رکعات پڑھائیں۔ (موطأ امام مالک ۲۳۹ ج ۱۱ ص ۲۳۹، السنن الکبریٰ للبیہقی ۲/۴۹۶) یہ حدیث بہت سی کتابوں میں موجود ہے۔ مثلاً:

- ① شرح معانی الآثار (۲۹۳/۱) واحتج به
- ② المختارۃ للحافظ ضیاء المقدسی (بحوالہ کنز العمال ج ۸/۴۰۷ ح ۲۳۳۶۵)
- ③ معرفۃ السنن والآثار للبیہقی (ق ۲/۳۶۷، ۳۶۸ مطبوع ۲/۳۰۵ ح ۱۳۶۶ اب)
- ④ قیام اللیل للمروزی (ص ۲۰۰)
- ⑤ مصنف عبدالرزاق (بحوالہ کنز العمال ج ۸/۴۰۷ ح ۲۳۳۶۵)
- ⑥ مشکوٰۃ المصابیح (ص ۱۱۵ ج ۱۳۰۲)
- ⑦ شرح النیۃ للبیہقی (۲/۴۰۷ تحت ج ۹۹۰)
- ⑧ المہذب فی اختصار السنن الکبریٰ للذہبی (۲/۴۶۱)
- ⑨ کنز العمال (۸/۴۰۷ ح ۲۳۳۶۵)
- ⑩ السنن الکبریٰ للنسائی (۳/۱۱۳ ح ۴۶۸۷) اس فاروقی حکم کی سند بالکل صحیح ہے۔

دلیل ①

اس کے تمام راوی زبردست قسم کے ثقہ ہیں۔

دلیل ②

اس سند کے کسی راوی پر کوئی جرح نہیں ہے۔

دلیل ③

اسی سند کے ساتھ ایک روایت صحیح بخاری کتاب الحج میں بھی موجود ہے۔ (خ ۱۸۵۸)

دلیل ④

شاہ ولی اللہ دہلوی نے ”اہل الحدیث“ سے نقل کیا ہے کہ موطأ کی تمام احادیث صحیح

ہیں۔ (حجۃ اللہ البالغہ ۲/۲۳۱، اردو)

دلیل ⑤

طحاوی حنفی نے ”لہذا یدل“ کہہ کر یہ اثر بطور حجت پیش کیا ہے۔

(معانی الآثار ۱/۱۹۳)

دلیل ⑥

ضیاء المقدسی نے المختارہ میں یہ اثر لا کر اپنے نزدیک اس کا صحیح ہونا ثابت کر دیا ہے۔

(دیکھئے اختصار علوم الحدیث ص ۷۷)

دلیل ⑦

امام ترمذی نے اس جیسی ایک سند کے بارے میں کہا: ”حسن صحیح“ (۹۲۶ج)

دلیل ⑧

اس روایت کو متقدمین میں سے کسی ایک محدث نے بھی ضعیف نہیں کہا۔

دلیل ⑨

علامہ باجی نے اس اثر کو تسلیم کیا ہے۔ (موطأ بشرح الزرقانی ۱/۲۳۸ج ۲۳۹)

دلیل ⑩

مشہور غیر اہل حدیث محمد بن علی النیموی (متوفی: ۱۳۲۲ھ) نے اس روایت کے

بارے میں کہا: ”وإسناده صحیح“ (آثار السنن ص ۲۵۰) اور اس کی سند صحیح ہے۔

(لہذا بعض متعصب لوگوں کا پندرہویں صدی میں اسے مضطرب کہنا باطل اور بے بنیاد ہے)

سنت خلفائے راشدین

رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

((فمن أدرك منكم فعليه بستتي وسنة الخلفاء الراشدين

المهديين عضوا عليها بالنواجذ))

پس تم میں سے جو یہ (اختلاف) پائے تو اس پر (لازم) ہے کہ میری سنت اور میرے خلفائے راشدین مہدیین کی سنت کو لازم پکڑ لے، اسے اپنے دانتوں کے ساتھ (مضبوط) پکڑ لو۔ (سنن ترمذی ۲۶۷۲ ج ۲ ص ۲۶۷)

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”هذا حديث حسن صحيح“
یاد رہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا خلیفہ راشد ہونا نص صحیح سے ثابت ہے اور اس پر مسلمانوں کا اجماع ہے۔

ایک دوسری حدیث میں ہے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا:

((اقتدوا بالذین من بعدي أبي بكر و عمر))

میرے بعد ان دو شخصوں ابو بکر اور عمر کی اقتدا (اطاعت) کرنا۔

(سنن ترمذی ۲۶۷۲ ج ۲ ص ۲۶۷، ابن ماجہ: ۹۷)

اس حدیث کے بارے میں امام ترمذی نے فرمایا: ”هذا حديث حسن“

لہذا ثابت ہوا کہ یہ فاروقی حکم بھی حدیث مرفوع کے حکم میں ہے، جبکہ مرفوع احادیث بھی اس کی تائید کرتی ہیں اور ایک بھی صحیح مرفوع حدیث اس کے مخالف نہیں ہے۔

دلیل: 6

سیدنا السائب بن یزید (صحابی) رضی اللہ عنہ سے روایت ہے:

”كنا نقوم في زمان عمر بن الخطاب رضي الله عنه بإحدى عشرة

ركعة“ إلخ

ہم (صحابہ رضی اللہ عنہم) عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات پڑھتے

تھے... الخ (سنن سعید بن منصور بحوالہ الحاوی للفتاویٰ ۳۴۹/۱ وحاشیہ آثار السنن ص ۲۵۰)

اس روایت کے تمام راوی جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہیں۔

جلال الدین سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں:

”وفي مصنف سعيد بن منصور بسند في غاية الصحة“

اور یہ (گیارہ رکعات والی روایت) مصنف سعید بن منصور میں بہت صحیح سند کے ساتھ ہے۔

(المصابیح فی صلوٰۃ التراويح للسیوطی ص ۱۵، الحاوی للفتاویٰ ۳۵۰/۱)

لہذا ثابت ہوا کہ گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) پر صحابہ کرام کا اجماع ہے۔

(رضوان اللہ علیہم اجمعین)

دلیل: 7

مصنف ابن ابی شیبہ (متوفی ۲۳۵ھ) میں ہے کہ ”إن عمر جمع الناس على

أبي و تميم فكانا يصليان إحدى عشرة ركعة إلخ“ بے شک عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو

أبی (بن کعب) اور تمیم (الداری) رضی اللہ عنہما پر جمع کیا، پس وہ دونوں گیارہ رکعات پڑھاتے تھے۔

(۷۶۷۰ ج ۳۹۲/۲)

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اور اس کے سارے راوی صحیح بخاری و صحیح مسلم کے ہیں

اور بالا جماع ثقہ ہیں۔

دلیل: 8

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بیس رکعات تراویح قطعاً ثابت نہیں ہیں۔

انور شاہ کشمیری دیوبندی فرماتے ہیں: ”وأما عشرون ركعة فهو عنه عليه السلام

بسند ضعيف وعلى ضعفه إ اتفاق“ اور جو بیس رکعت ہیں تو وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے ضعیف

سند کے ساتھ (مروی) ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (العرف الحدی ۱۶۶/۱)

لہذا بیس رکعات والی روایت کو امت مسلمہ کا ”تلقی بالرد“ حاصل ہے یعنی امت

نے اسے بالاتفاق رد کر دیا ہے۔

طحاوی حنفی اور محمد احسن نانوتوی کہتے ہیں: ”لأن النبي عليه الصلوة والسلام لم يصلها عشرين بل ثمانين“ بے شک نبی ﷺ نے بیس (رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔

(حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار ۲۹۵/۱ واللفظ له، حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ: ۴)

خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا: ”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو

باتفاق ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵) نیز دیکھئے ص ۱۰۹

عبد الشکور لکھنوی نے کہا: ”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور

ایک ضعیف روایت میں ابن عباس سے بیس رکعت بھی.....“ (علم الفقہ ص ۱۹۸)

یہ حوالے بطور الزام پیش کئے گئے ہیں۔

دلیل: 9

امیر المومنین سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے باسند صحیح متصل بیس رکعات تراویح قطعاً

ثابت نہیں ہیں۔ یحییٰ بن سعید الانصاری اور یزید بن رومان کی روایتیں منقطع ہیں (اس بات کا اعتراف حنفی و تقلیدی علماء نے بھی کیا ہے) اور باقی جو کچھ بھی ہے وہ نہ تو خلیفہ کا حکم ہے اور نہ خلیفہ کا عمل اور نہ خلیفہ کے سامنے لوگوں کا عمل، ضعیف و منقطع روایات کو وہی شخص پیش کرتا ہے جو خود ضعیف اور منقطع ہوتا ہے۔

دلیل: 10

کسی ایک صحابی سے باسند صحیح متصل بیس رکعات تراویح قطعاً ثابت نہیں ہیں۔

تلك عشرة كاملة

لہذا ثابت ہوا کہ گیارہ رکعات سنت رسول ﷺ، سنت خلفائے راشدین اور

سنت صحابہ رضی اللہ عنہم ہے۔

ابو بکر بن العربی (متوفی ۵۴ھ) نے کیا خوب فرمایا ہے: ”والصحيح أن

يصلى إحدى عشرة ركعة صلاة النبي ﷺ وقيامه فأما غير ذلك من الأعداد

فلا اصل له“ اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھنی چاہئیں (یہی) نبی ﷺ کی نماز اور قیام ہے، اور اس کے علاوہ جو اعداد ہیں تو ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔

(عارضۃ الاحوذی شرح الترمذی ۱۹/۴)

امام مالک رحمہ اللہ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا:

”الذي أخذ لنفسه في قيام رمضان ، هو الذي جمع به عمر بن

الخطاب الناس إحدى عشرة ركعة وهي صلوة رسول الله ﷺ

ولا أدري من أحدث هذا الركوع الكثير“

میں تو اپنے لئے گیارہ رکعات قیامِ رمضان (تراویح) کا قائل ہوں اور اسی پر عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے لوگوں کو جمع کیا تھا، اور یہی رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے، مجھے پتا نہیں کہ لوگوں

نے یہ بہت سی رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟ (کتاب التجدد ص ۶۷۱ ج ۸۹۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸۷) قارئین کرام!

متعدد علماء (بشمول علمائے احناف) سے گیارہ رکعات (تراویح) کا سنت ہونا

ثابت ہے، چونکہ ہمارے پیارے نبی ﷺ اور خلفائے راشدین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے

گیارہ رکعات ثابت ہیں۔ جیسا کہ اوپر گزرا ہے۔ لہذا ہمیں کسی عالم کا حوالہ دینے کی یہاں

کوئی ضرورت نہیں ہے۔ وفيه كفاية لمن له دراية



مسئلہ تراویح کے ایک

اشتہار پر نظر

میرے ایک دوست (حافظ فردوس حضروی) نے مجھے ایک اشتہار دیا جس میں یہ دعویٰ کیا گیا ہے کہ ”مسنون تراویح بیس ہیں“ اور یہ مطالبہ کیا ہے کہ اس کا مدلل جواب لکھا جائے لہذا یہ مختصر جواب انصاف پسند قاری کی خدمت میں پیش کیا جاتا ہے۔ بیس رکعات تراویح کی سنت کا دعویٰ کرنے والے کی بات ”قولہ“ سے شروع کر کے اس کا جواب لکھا گیا ہے۔

قولہ: ”حدیث نمبر: حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ بے شک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں بیس رکعت (تراویح) اور وتر پڑھتے تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۳۹۳/۲)“

جواب: یہ حدیث موضوع و من گھڑت ہے۔

مصنف ابن ابی شیبہ (۳۹۳/۲) میں یہ روایت ”ابراہیم بن عثمان عن الحکم عن مقسم عن ابن عباس“ کی سند کے ساتھ ہے، اس کے راوی ابراہیم کے بارے میں علامہ زیلعی حنفی (متوفی ۷۶۲ھ) فرماتے ہیں: ”قال أحمد: منکر الحدیث“ امام احمد نے کہا: یہ منکر احادیث بیان کرتا تھا۔ (نصب الراية ۵۳۱)

علامہ زیلعی حنفی نے نصب الراية [۶۶۲] میں اس کی ایک حدیث کو ضعیف کہا اور (ص ۶۷ پر) بیہقی سے یہ قول کہ ”وهو ضعيف“ (وہ ضعیف ہے) نقل کیا ہے۔ اور (ج ۲ ص ۱۵۳ پر) ابوالفتح سلیم بن ایوب الرازی الفقیہ سے یہ قول نقل کیا ہے کہ ”وهو متفق علی ضعفه“ (اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے)

یعنی حنفی فرماتے ہیں: ”كذبہ شعبۃ وضعفہ أحمد و ابن معین و البخاری و النسائی و غیرہم و أوردہ ابن عدي هذا الحدیث فی الكامل فی مناکیرہ“

اسے (ابراہیم بن عثمان کو) شعبہ نے کاذب (جھوٹا) کہا ہے اور احمد، ابن معین، بخاری اور نسائی وغیرہ نے ضعیف کہا ہے اور ابن عدی نے اپنی کتاب الکامل میں اس حدیث کو اس شخص کی منکر روایات میں ذکر کیا ہے۔ (عمدة القاری ۱۲۸/۱)

ابن ہمام حنفی نے فتح القدیر (۳۳۳/۱) اور عبدالحی لکھنوی نے اپنے فتاویٰ (۳۵۴/۱) میں اس حدیث پر جرح کی ہے۔ انور شاہ کشمیری دیوبندی اس حدیث کے بارے میں لکھتے ہیں: ”و اما عشرون رکعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف وعلى ضعفه اتفاق“ اور جو بیس رکعت ہیں تو وہ آپ ﷺ سے ضعیف سند کے ساتھ (مروئی) ہیں اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔ (العرف الثدی ۱۶۶/۱)

ان کے علاوہ اور بھی دیوبندی علماء نے اس حدیث اور اس کے راوی پر جرحیں کی ہیں، مثلاً دیکھئے محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی تبلیغی کی ”اوجز المسالك“ (۳۹۷/۱) وغیرہ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان پر محدثین کی شدید جروح کے لئے دیکھئے میزان الاعتدال (۴۷۱/۱)، (۳۸) تہذیب التہذیب (۱۴۴/۱، ۱۴۵) وغیرہما۔ علامہ سیوطی نے اس حدیث کے راوی پر شدید جرح کی اور کہا: ”هذا حديث ضعيف جداً لا تقوم به حجة“ یہ حدیث سخت ضعیف ہے اس سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ (الحاوی ۳۴۷/۱)

لہذا اسے کوئی تقبی بالقبول حاصل نہیں ہے بلکہ بڑے بڑے علماء مثلاً حافظ ذہبی، علامہ زیلعی، علامہ عینی اور ابن ہمام وغیرہم نے تو اسے رد کر دیا ہے یعنی اس روایت کو تلقی بالرد حاصل ہے، لہذا ان پڑھ لوگوں کو دھوکا دینا انتہائی قابل مذمت ہے۔
 قولہ: ”حدیث نمبر ۲: یحییٰ بن سعید فرماتے ہیں کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ایک آدمی کو حکم دیا کہ لوگوں کو بیس رکعت.....“

جواب: یہ سند منقطع ہے۔

نیوی صاحب (متوفی ۱۳۲۲ھ) لکھتے ہیں: ”قلت: رجاله ثقات لكن يحيى بن سعيد الأنصاري لم يدركه عمر“ میں کہتا ہوں اس کے راوی سچے ہیں لیکن یحییٰ

بن سعید الانصاری نے عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔ (حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۳ ج ۸۰) ایسی منقطع اور بے سند روایات کو انتہائی اہم مسئلہ میں پیش کرنا آخر کون سے دین کی خدمت ہے؟

قولہ: ”حدیث نمبر ۳: امام حسن رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو..... وہ انھیں بیس رکعت تراویح پڑھاتے تھے۔ (نسخہ ابوداؤد)“

جواب: یہ بات سفید جھوٹ ہے، ہمارے پاس سنن ابی داؤد کا جو نسخہ ہے اس میں یہ روایت بالکل نہیں ہے۔ ہمارے نسخے (۱۳۶/۲ ج ۱۳۶۹ نسخہ مصریہ) میں جو روایت ہے

اس میں ”فكان يصلي لهم عشرين ليلة“

یعنی: وہ انھیں بیس راتیں پڑھاتے تھے۔ الخ کے الفاظ ہیں۔ امام بیہقی نے یہی حدیث امام ابوداؤد سے نقل کی ہے اس میں بھی بیس راتیں کا لفظ ہے۔

(السنن الکبریٰ ۲/۴۹۸)

اسی طرح مشکوٰۃ المصابیح اور تحفۃ الاشراف وغیرہا میں بھی یہی حدیث ابوداؤد سے بیس راتیں کے لفظ کے ساتھ منقول ہے۔

حافظ زیلعی حنفی نے نصب الراية (۱۲۶/۲) میں ابوداؤد سے یہی حدیث ”عشرين ليلة“ یعنی بیس راتیں کے لفظ کے ساتھ نقل کی ہے، اس کے علاوہ اور بھی بہت سے حوالے ہیں، انصاف پسند کے لئے یہی کافی ہیں اور جھوٹوں پر اللہ کی لعنت ہے۔

قولہ: ”حدیث نمبر ۴: یزید بن رومانؒ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں رمضان میں ۲۳ رکعات پڑھتے تھے۔“

جواب: یہ روایت منقطع ہے جیسا کہ علامہ عینی حنفی نے عمدۃ القاری (۱۱/۱۲ طبع دار الفکر) میں تصریح کی ہے۔

نیوی نے کہا: ”یزید بن رومان لم يدرك عمر بن الخطاب“ یزید بن رومان نے عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔ (آثار السنن، حاشیہ ص ۲۵۳)

قولہ: ”حدیث نمبر ۵: حضرت سائب بن یزید صحابیؓ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ اور

عثمانؓ کے زمانہ میں لوگ رمضان میں ۲۰ رکعات تراویح پڑھا کرتے تھے۔“

جواب: بیہقی (۴۹۶/۲) میں یہ الفاظ قطعاً نہیں ہیں کہ لوگ عثمانؓ کے زمانہ میں

میں (۲۰) رکعت پڑھتے تھے، لہذا یہ کاتب اشتہار کا عثمانؓ پر سفید جھوٹ ہے۔

دوسرے یہ کہ اس روایت کا ایک راوی علی بن الجعد تشیع کے ساتھ مجروح ہے، سیدنا

معاویہؓ وغیرہ صحابہؓ کی تنقیص کرتا تھا۔ (دیکھئے تہذیب التہذیب وغیرہ) اس کی

روایات صحیح بخاری میں متابعات میں ہیں، اور جمہور محدثین نے اس کی توثیق کی ہے لیکن

ایسے مختلف فیہ راوی کی ”شاذ“ روایت موطاً امام مالک کی صحیح روایت کے خلاف کیوں کر پیش

کی جاسکتی ہے؟

قولہ: ”حدیث نمبر ۶: حضرت ابو عبد الرحمن اسلمیؓ سے روایت ہے کہ حضرت علیؓ نے

رمضان میں..... الخ“

جواب: یہ روایت سخت ضعیف ہے۔

السنن الکبریٰ للبیہقی (۴۹۶/۲) میں اس کا ایک راوی حماد بن شعیب ہے، جسے

امام ابن معین، امام نسائی اور امام ابو زرعد وغیرہم نے ضعیف کہا۔ امام بخاری نے ”منکر

الحديث ترکوا حدیثہ“ کہا۔ دیکھئے لسان المیزان (۳۲۸/۲)

اس پر نیوی کی جرح کے لئے دیکھئے حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۴

اس کا دوسرا راوی عطاء بن السائب مغلط ہے، زیلعی حنفی نے کہا: ”لکنہ اختلط

بآخرہ وجميع من روى عنه في الإختلاط إلا شعبة و سفیان“ لیکن وہ

آخر میں اختلاط کا شکار ہو گیا تھا، اور تمام جنہوں نے اس سے روایت کی ہے اختلاط کے بعد

کی ہے سوائے شعبہ اور سفیان کے۔ (نصب الراية ۵۸/۳)۔

لوگوں کو گمراہ کرنے کے لئے ضعیف، منکر اور موضوع روایات چن چن کر اشتہار

چھاپنا بہت ہی بُری بات ہے، آخر ایک دن مرنا بھی تو ہے، اس دن کے لئے کیا جواب سوچ

رکھا ہے؟

قولہ: ”حدیث نمبر ۷: ابوالحسناء فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکم دیا کہ.....“

جواب: یہ سند بھی ضعیف ہے۔

ابوالحسناء مجہول ہے۔ (تقریب التہذیب ۸۰۵۳، ص ۲۰۱ للحافظ ابن حجر)

حافظ ذہبی نے کہا: ”لا یعرف“ وہ معروف نہیں ہے۔ (میزان الاعتدال ۵۱۵/۴)

نیوی نے بھی کہا: ”وہو لا یعرف“ (حاشیہ آثار السنن ص ۲۵۵)

قولہ: ”حدیث نمبر ۸: امام حسین رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حکم دیا میں

رکعات پڑھاؤ..... (مسند زید ص ۱۳۹)“

جواب: کاتب اشتہار کا زیدی شیعوں کی من گھڑت مسند زید سے حوالہ پیش کرنا انتہائی

تعجب خیز ہے، اس مسند کے راوی عمرو بن خالد الواسطی کو محدثین نے بالاتفاق کذاب اور

جھوٹا قرار دیا ہے، امام احمد اور امام ابن معین وغیرہما نے کہا: کذاب (تہذیب التہذیب

وغیرہ) وہ زید بن علی سے موضوع روایات بیان کرتا ہے۔ (التہذیب، میزان الاعتدال ۲۵۷/۳)

اس کا دوسرا راوی عبدالعزیز بن اسحاق بن البقال بھی غالی شیعہ اور ضعیف تھا، (دیکھئے

لسان المیزان ۲۵/۴، تاریخ بغداد ۲۵۸/۴) اس کتاب میں بہت سی موضوع روایات ہیں،

مثلاً دیکھئے مسند زید (ص ۴۰۵)

قولہ: ”حدیث نمبر ۹: عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ میں تراویح پڑھاتے تھے۔ (قیام اللیل

ص ۹۱)“

جواب: یہ سند منقطع ہے۔

قیام اللیل للمروزی کے ہمارے نسخے میں صفحہ ۲۰۰ پر یہ روایت بلا سند ”اعمش“ سے

منقول ہے۔ عمدۃ القاری: (۱۲۷/۱۱) پر ”حفص بن غیاث عن الأعمش“ کے ساتھ

اس کی سند مذکور ہے، عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ۳۲ھ یا ۳۳ھ میں مدینہ میں فوت ہوئے،

اعمش ۶۱ھ میں پیدا ہوئے اور مشہور ثقہ مدلس تھے، ابن مسعود رضی اللہ عنہ ان کی پیدائش سے بہت

عرصہ پہلے فوت ہو گئے تھے لہذا اس قسم کی منقطع روایت ”ڈوبتے کو تنکے کا سہارا“ لینے کے مترادف ہے، اس کی سند میں حفص بن غیاث بھی مدلس ہیں اور عن سے روایت کر رہے ہیں۔
 قولہ: ”حدیث نمبر ۱۰: عطاء فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو بیس رکعات تراویح اور تین وتر ہی پڑھتے پایا۔ (ابن ابی شیبہ: ۳۹۳/۲)“

جواب: یہ نہ قرآن ہے نہ حدیث اور نہ اجماع اور نہ عمل خلفائے راشدین اور نہ عمل صحابہ، دوسرے یہ کہ اس ترجمہ میں ”ہی“ کا لفظ غلط ہے، تیسرے یہ کہ نامعلوم لوگوں کا عمل کوئی شرعی حجت نہیں ہے، چوتھے یہ کہ نامعلوم لوگوں کا عمل خلیفہ راشد کے حکم کے خلاف ہے جیسا کہ آگے آرہا ہے، پانچویں یہ کہ اہل المدینہ اکتالیس رکعات پڑھتے تھے (سنن ترمذی ۱۶۶۱/۸۰۶) کیا ان کا یہ عمل شرعی حجت ہے؟

اشتہار پر مختصر تبصرہ ختم ہوا، اب ”اہل الحدیث“ کے چند دلائل آنے والے صفحات پر ملاحظہ فرمائیں۔

مسنون تراویح مع وتر گیارہ (۸+۳=۱۱) رکعات ہیں

ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا فرماتی ہیں:

”کان رسول اللہ ﷺ یصلی فیما بین أن یفرغ من صلاة العشاء،

وهی التي یدعو الناس العتمة إلى الفجر إحدى عشرة رکعة

یسلم بین کل رکعتین ویوتر بواحدة“ إلخ

رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد صبح تک گیارہ رکعات

پڑھتے تھے اور ہر دو رکعات پر سلام پھیرتے تھے اور ایک وتر پڑھتے تھے... إلخ

عشاء کی نماز کو لوگ ”عتمة“ (بھی) کہتے ہیں۔ (صحیح مسلم ۲۵۴۱/۲۵۶۷)

ابو سلمہ بن عبد الرحمن نے ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے پوچھا کہ رسول اللہ ﷺ

کی رمضان میں (رات کی) نماز (تراویح) کیسی ہوتی تھی؟ تو ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا:

”ماکان یزید فی رمضان ولا فی غیرہ علی إحدى عشرة رکعة“ إلخ

رمضان ہو یا غیر رمضان رسول اللہ ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے... إلخ

(صحیح بخاری ۲۶۹۱/۲۰۱۳، عمدۃ القاری ۱۲۸/۱، کتاب الصوم، کتاب التراویح، باب فضل من قام رمضان)

سیدنا جابر بن عبد اللہ الانصاری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ: ”صلی بنا رسول اللہ فی

رمضان ثمان رکعات والوتر“ إلخ ہمیں رسول اللہ ﷺ نے رمضان میں

نماز پڑھائی، آپ نے آٹھ رکعات اور وتر پڑھے... إلخ

(صحیح ابن خزیمہ ۱۳۸/۲، ۱۰۷۰، صحیح ابن حبان ۶۲/۳، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷

اس کی سند اچھی ہے۔ (مجمع الزوائد ۷/۲)

سیدنا الامام امیر المومنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے سیدنا ابی بن کعب اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہما کو حکم دیا کہ لوگوں کو (رمضان میں رات کے وقت) گیارہ رکعات پڑھائیں۔
(موطأ امام مالک ص ۹۸ ج ۲۳۹)

اس اثر کو متعدد علماء نے صحیح قرار دیا ہے۔ محمد بن علی النیموی (متوفی ۱۳۲۲ھ) اس روایت کے بارے میں لکھتے ہیں: ”وإسناده صحيح“ (آثار السنن ص ۲۵۰)

مصنف ابن ابی شیبہ (متوفی ۲۳۵ھ) میں ہے کہ ”إن عمر جمع الناس علی أبي و تمیم فکانا یصلیان إحدى عشرة رکعة“ إلخ

بے شک عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو ابی (بن کعب) اور تمیم الداری رضی اللہ عنہما پر جمع کیا، پس وہ دونوں گیارہ رکعات پڑھاتے تھے۔ (۷۶۷۰ ج ۳۹۲، ۳۹۱/۲)

اس روایت کی سند بالکل صحیح ہے اور اسے عمر بن شبہ (متوفی ۲۶۲ھ) نے بھی تاریخ المدینہ (۷۱۳/۲) میں روایت کیا ہے۔

سیدنا السائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے روایت ہے: ”کنا نقوم فی زمان عمر بن الخطاب رضي الله عنه بإحدى عشرة رکعة إلخ“
ہم عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔

(سنن سعید بن منصور بحوالہ الحادوی للفتاویٰ ۳۳۹/۱، حاشیہ آثار السنن: ۲۵۰)

اس روایت کے بارے میں علامہ جلال الدین السیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے فرمایا:

”بسند في غاية الصحة“ یعنی یہ بہت زیادہ صحیح سند کے ساتھ ہے۔

(المصالح فی صلاة التراويح للسیوطی ص ۱۱۵ الحادوی للفتاویٰ ۳۵۰/۱)

سیدنا ابو ذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إنه من قام مع الإمام حتى ينصرف كتب له قيام ليلة إلخ

بیشک جو شخص امام کے ساتھ قیام کرتا ہے حتیٰ کہ وہ لوٹ جائے تو اس کے نامہ اعمال میں ساری

رات کے قیام کا ثواب لکھا جاتا ہے۔ (جامع ترمذی ج ۱ ص ۱۶۶ ح ۸۰۶)

امام ترمذی نے فرمایا: ”ہذا حدیث حسن صحیح“

ہمارے پیارے رسول اللہ ﷺ (فداہ ابی وائی) سے بیس رکعات تراویح قطعاً ثابت نہیں ہیں۔

انور شاہ کشمیری دیوبندی (متوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں:

”ولا مناص من تسلیم أن تراویحہ علیہ السلام كانت ثمانية

رکعات ولم یثبت فی روایة من الروایات أنه علیہ السلام صلی

التراویح والتہجد علیحدۃ فی رمضان.....“ إلخ

”اور اس بات کے تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں ہے کہ بے شک آپ کی

تراویح آٹھ رکعات تھی اور کسی ایک روایت میں بھی یہ ثابت نہیں ہوا کہ آپ

نے رمضان میں تراویح اور تہجد علیحدہ علیحدہ پڑھے ہوں..... إلخ“

اور فرمایا:

”وأما النبی ﷺ فصح عنه ثمان رکعات وأما عشرون رکعة فهو عنه

علیہ السلام بسند ضعیف وعلیٰ ضعفه اتفاق“

اور مگر نبی ﷺ سے آٹھ رکعات صحیح ثابت ہیں اور بیس رکعات والی جو روایت ہے تو وہ آپ

سے ضعیف سند کے ساتھ مروی ہے اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق ہے۔

(العرف الشذی ۱۶۶/۱)

خلیفہ راشد سیدنا عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے بیس رکعات تراویح (باسند صحیح متصل)

قطعاً ثابت نہیں ہیں۔ مخالفین جو کچھ پیش کرتے ہیں وہ یا تو منقطع ہے یا اس میں سیدنا

عمر رضی اللہ عنہ کا (قولاً، فعلاً یا تقریراً) ذکر ہی نہیں ہے، لہذا ایسی ضعیف وغیر متعلق روایات اور

نا معلوم لوگوں کے سخت اختلافی عمل کو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کے صحیح متصل اور ثابت حکم (گیارہ

رکعات) کے خلاف پیش کرنا انتہائی ناپسندیدہ حرکت ہے۔

موضوعات صاحبِ ضیاء المصباح

مسعود احمد خان دیوبندی کا مملپوری (حضر، ضلع انک) نے ایک کتاب ”ضیاء المصباح فی مسئلۃ التراوح“ نامی لکھی ہے۔ جس پر غلام حبیب صاحب پنج پیری مماتی دیوبندی وغیرہ کی تقریظات بھی ہیں، ہمارے نزدیک مسعود احمد خان ایک ”عامی“ ہے مگر غلام حبیب صاحب ”مذللہ“ فرماتے ہیں: ”محترم دوست حضرت مولانا مسعود احمد صاحب کا مملپوری“ (تقریظ ”ضیاء المصباح“ ص ۴)

چونکہ مذکورہ کتاب میں کذب و افتراءات کے ذریعے سادہ لوح لوگوں کو دھوکا دینے کی کوشش کی جا رہی ہے اس لئے راقم الحروف یہ کھلا خط لکھ رہا ہے، ورنہ مسعود احمد جیسے اشخاص کسی جواب کے مستحق نہیں ہیں، کیونکہ ایسے اشخاص کا جواب بھینس کے آگے بین بجانے کے مترادف ہے، ان لوگوں کی ”نہ مانوں“ اور ”کو اسفید ہے“ والی پالیسی آخر کس سے پوشیدہ ہے؟

جھوٹ بولنا انتہائی بُری بات اور گناہ کبیرہ ہے، تمام شریعتوں میں اس کی مذمت موجود ہے۔ رب العالمین فرماتا ہے:

﴿ إِنَّمَا يَفْتَرِي الْكُذِبَ الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ ۖ وَأُولَٰئِكَ هُمُ

الْكَاذِبُونَ ﴾ (سورۃ النحل: ۱۰۵، تفسیر عثمانی مع ترجمہ محمود حسن صاحب: ۳۲۵)

”جھوٹ تو وہ لوگ بناتے ہیں جن کو یقین نہیں اللہ کی آیتوں پر اور وہی لوگ جھوٹے ہیں۔“

اس کے باوجود بے شمار لوگ دن رات مسلسل جھوٹ بولتے رہتے ہیں تاکہ سفید کو سیاہ اور سیاہ کو سفید ”ثابت“ کر دیں۔ ان اشخاص میں سے ایک ”مولانا“ مسعود احمد خان صاحب ہیں، اب آپ کے سامنے اس ”مولانا“ کے چند سفید جھوٹ پیش کئے جاتے ہیں۔

اکاذیب مسعود

جھوٹ نمبر (۱)

مسعود احمد خان صاحب لکھتے ہیں:

”آپ ﷺ نے فرمایا وہ نماز جس سے تم سوتے ہو (تہجد) وہ اس نماز تراویح سے جس کا تم قیام کرتے ہو، افضل ہے۔ (بخاری، قیام رمضان)“

(ضیاء المصابیح ص ۲۰)

خود ساختہ بریکٹوں اور غلط ترجمہ سے درگزر کرتے ہوئے عرض ہے کہ صحیح بخاری یا امام بخاری رحمہ اللہ کی کسی کتاب میں سیدنا و محبوبنا و امامنا محمد ﷺ (فداہ روحی و ابی و امی) کی ایسی کوئی حدیث موجود نہیں ہے جس کا ذکر مسعود احمد صاحب نے کیا ہے، بلکہ یہ عبارت سیدنا الامام الجہاد، خلیفہ راشد عمر رضی اللہ عنہ کا قول ہے (دیکھئے صحیح بخاری مع عمدة القاری ۱۱/۱۲۵ ح ۲۰۱۰) جسے اس نام نہاد ”مولانا“ نے مرفوع بیان کر دیا ہے، حالانکہ دیوبندیوں کے ”مستند مولانا“ انور شاہ کشمیری دیوبندی بھی اسے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کا قول قرار دیتے ہوئے فرماتے ہیں:

”فجعل الصلاة واحدة“ یعنی عمر رضی اللہ عنہ نے تہجد اور تراویح کو ایک نماز قرار دیا ہے۔

(فیض الباری ۲/۲۲۰)

جھوٹ نمبر (۲)

مسعود صاحب فرماتے ہیں:

”اس حدیث میں ہے کہ آپ ﷺ ایک سلام سے چار رکعات پڑھتے تھے“

(ضیاء المصابیح ص ۵۸)

حالانکہ حدیث سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا میں ”ایک سلام“ کا قطعاً کوئی ذکر نہیں ہے اور یہ حدیث ”ایک سلام“ کے الفاظ کے بغیر مسعود صاحب نے اپنی اسی کتاب کے ص ۵۶، ۵۷

پر نقل کی ہے، اگر نام نہاد ”مولانا“ صاحب صحیح بخاری وغیرہ کی اس حدیث میں ”ایک سلام“ کا لفظ صراحتاً دکھادیں تو انھیں صحیح بخاری کا ایک سیٹ بطور انعام دیا جائے گا، ان شاء اللہ، اور اگر نہ دکھاسکیں تو.....؟

جھوٹ نمبر (۳)

دیوبندیوں کے ”مولانا“ اور ”محترم دوست“ مزید لکھتے ہیں:

”اس لئے کہ دور فاروقی میں خود اُبی بن کعب رضی اللہ عنہ بیس رکعات تراویح

پڑھاتے تھے۔ (نبہتی: جلد دوم ص ۶۹۴)“ (ضیاء المصابیح ص ۶۳)

نبہتی کی السنن الکبریٰ میں محولہ بالا صفحہ سرے سے موجود ہی نہیں ہے، بلکہ مجھے باوجود سخت تلاش کے السنن الکبریٰ جلد اول تا جلد دہم کہیں بھی یہ حوالہ نہیں ملا ہے، لہذا مسعود احمد صاحب کا درج بالا بیان سیدنا اُبی بن کعب رضی اللہ عنہ اور نبہتی دونوں پر سفید جھوٹ ہے۔ غالباً اسی قسم کے اکاذیب کی بنیاد پر ”حضرت مولانا“ غلام حبیب صاحب وغیرہ ایک عامی شخص کی تعریف میں رطب اللسان ہیں، اس قسم کے ”مہتمم بالکذب“ اور ”متروک الحدیث“ قسم کے لوگوں کی کتابیں بعض لوگ میرے پاس لے آتے ہیں کہ جواب لکھیں۔

آپ خود فیصلہ کریں کہ جو لوگ وضع الحدیث کے نام مسعود کاروبار میں سر تا پا غرق ہوں، اللہ عزوجل اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر کذب و افتراء سے باز نہ آتے ہوں ان کا جواب کہاں کہاں تک لکھا جائے گا؟ آخر ایک دن خالق کائنات کے دربار میں بھی پیش ہونا ہے، اس دن وہ لوگ کس طرح اپنے آپ کو بچائیں گے جو دنیا میں جھوٹ بولتے تھے؟

۱: مسعود احمد خان صاحب کے ممدوح قاری چمن محمد صاحب دیوبندی نے ایک رسالہ ”قرآۃ خلف الامام“ شائع کیا ہے، جس میں بعض مقامات پر صریحاً جھوٹے حوالے دیئے ہیں، مثلاً وہ لکھتے ہیں:

”کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

من كان له امام فقراة الامام له قراة (موطأ مالک)“ (قرآءة خلف الامام ص ۳۲)
حالانکہ یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ موطأ امام مالک میں قطعاً موجود نہیں ہے۔

۲: قاری صاحب لکھتے ہیں: ”۱: حضرت ابوسعید خدری فرماتے ہیں۔

لا صلوة إلا بفاتحة الكتاب وما تيسر“ (ابوداؤد: ۱۱۸/۱)“ (قرآءة خلف الامام ص ۳۲)

حالانکہ سنن ابی داؤد میں یہ روایت ان الفاظ کے ساتھ قطعاً اور یقیناً موجود نہیں ہے۔

۳: قاری صاحب ”جریر عن سلیمان التیمی“ الخ ایک روایت بحوالہ صحیح مسلم (ص ۱۷۴) نقل کرتے ہیں اور متن حدیث میں ایک اضافہ کرنے کے بعد فرماتے ہیں: ”التسائی ص ۱۴۶“

(قرآءة خلف الامام ص ۱۱)

حالانکہ ”جریر عن سلیمان التیمی“ کی یہ روایت سرے سے سنن التسائی میں موجود ہی نہیں ہے، ابو محمد علی بن احمد بن سعید بن حزم الاندلسی (متوفی ۴۵۶ھ) سچ فرماتے ہیں:

”وأما الوضع في الحديث فباق مادام إبليس وأتباعه في الأرض“

یعنی: وضع حدیث (کافتنہ) اس وقت تک باقی رہے گا جب تک ابلیس اور اس کے پیروکار زمین پر موجود ہیں۔ (المحلی ۱۳۹، مسئلہ نمبر: ۱۵۱۴)

تفصیل کے لئے ہمارے استاد محترم مولانا بدیع الدین الراشدی السندھی رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب ”الطوام المرعشة في تحريفات أهل الرأي المدهشة“ اور راقم الحروف کی کتاب ”اکاذیب آل دیوبند“ کا مطالعہ انتہائی مفید ہے۔

یہاں پر بطور تنبیہ عرض ہے کہ ”مولانا“ مسعود احمد صاحب اور قاری چن محمد صاحب کے یہ اکاذیب کتابت کی غلطیاں نہیں ہیں کیونکہ طارق بن تسلیم الشافعی الحضروی نے مسعود احمد صاحب کو ان کے بعض اکاذیب کی اس کتاب (ضیاء المصابیح) کے چھپنے سے پہلے اطلاع دے رکھی تھی، اور قاری صاحب کو راقم الحروف نے ”نور الظلام فی مسئلۃ الفاتحۃ خلف الامام“ میں متنبہ کر دیا تھا، مگر اس کے باوجود انھوں نے اپنی کذب بیانیوں سے رجوع نہیں کیا۔

باقی رہا سنجیدہ لوگوں کا علمی جواب تو اس کے لئے جماعت اہل الحدیث حاضر ہے، حبیب الرحمن اعظمی دیوبندی نے تراویح پر ایک کتابچہ لکھا ہے جس کا مولانا نذیر احمد رحمانی اعظمی رحمہ اللہ نے ”انوار مصابیح“ کے نام سے جواب دیا ہے، اس جواب کے جواب کا قرض ان لوگوں پر باقی ہے جو یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ”صرف اور صرف بیس رکعات تراویح، رمضان میں جماعت کے ساتھ سنت مؤکدہ ہے۔ اس سے کم پڑھنے والا سنت مؤکدہ کا تارک ہے اور اس کا مستحق ہے کہ اسے شفاعت نصیب نہ ہو، بیس سے زیادہ کی جماعت ثابت نہیں“ وغیرہ وغیرہ۔ تفصیل کے لئے ”انوار مصابیح“ ص ۲۸ تا ۳۲ کا مطالعہ فرمائیں۔ مسعود احمد صاحب اینڈ پارٹی کے تمام رسالے خفیوں کے مذکورہ بالا دعاوی کو ثابت نہیں کر سکے ہیں لہذا ان کی حیثیت ”ہباء منشوراً“ سے زیادہ نہیں ہے۔

والحمد لله على ذلك

فاتحہ کے مسئلہ پر آپ میری کتاب ”الکواکب الدریہ فی وجوب الفاتحہ خلف الامام فی صلوٰۃ الجہریہ“ دیکھ سکتے ہیں۔ وما علينا إلا البلاغ



نصرة الرحمن في تحقيق

قیام رمضان

”محمد شعیب قریشی“ صاحب (دیوبندی) نے ”سمیع اللہ“ صاحب (اہل حدیث) کے رد میں ایک مضمون بنام ”اظہار الحق الصحیح فی عدد التراتوج“ لکھا ہے۔ ”نصرة الرحمن“ میں اس مضمون کا مختصر تنقیدی جائزہ پیش خدمت ہے۔ شعیب صاحب کا بیان ”قوله“ سے اور اس پر رد ”اقول“ سے لکھا گیا ہے۔

۱: قوله: ص ۱ = ”اس پر سات افراد نے جرح کی ہے“ یعنی عیسیٰ بن جاریہ ...
اقول: ابوداؤد کی جرح ثابت نہیں ہے، باقی بچے پانچ (ابن معین، نسائی، الساجی، العقیلی اور ابن عدی) ان کے مقابلے میں توثیق درج ذیل علماء سے ثابت ہے:
 ابوزرعہ، ابن حبان، ابن خزیمہ، ابی ثنی، الذہبی، البوصیری اور ابن حجر لہذا یہ راوی جمہور کے نزدیک صدوق یا حسن الحدیث ہے۔

۲: قوله: ص ۲ = ”...ومن المعلوم أن صحة السند لا تستلزم صحة المتن“

اقول: اگر مولانا مبارکپوری وغیرہ کے قول کا یہ مطلب ہے کہ بظاہر صحیح السند نظر آنے والی روایت اگر شاذ یا معلول ہو تو اس سے حدیث کافی نفسہ صحیح ہونا لازم نہیں آتا تو یہ بات صحیح ہے۔ اور اگر اس کا کوئی اور مطلب ہے تو ہم اعلان کرتے ہیں کہ مبارکپوری صاحب کا قول صحیح نہیں ہے۔ بلکہ صحیح یہی ہے کہ جو سند صحیح ہے اس کا متن بھی صحیح ہے۔
 ۳: قوله: ص ۲ = ”...اور پیشی کی تحسین سے دل مطمئن نہیں“

اقول: اگر مبارکپوری صاحب کا دل مطمئن نہیں تو کیا ہوا، سرفراز صفدر دیوبندی صاحب کا دل تو مطمئن ہے۔ سرفراز صفدر صاحب لکھتے ہیں: ”اپنے وقت میں اگر علامہ پیشیؒ کو صحت اور قسم کی پرکھ نہیں تو اور کس کو تھی؟“ (احسن الکلام ۲۳۳/۱، توضیح الکلام ۲۷۹/۱)

ہمارے نزدیک حافظِ پٹمی کی توثیق و تصحیح وغیرہ نہ تو مطلقاً مقبول ہے اور نہ مطلقاً مردود۔ بلکہ قرآن کی روشنی میں اس کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے، جمہور کی موافقت ایک زبردست قرینہ ہے، چونکہ سمیع صاحب کی ذکر کردہ روایت کے راوی کی توثیق میں جمہور نے ان کی موافقت کی ہے لہذا یہ توثیق مقبول ہے۔

۴: قول: ص ۳ = ”لا بأس به“

اقول: یہ کلمات توثیق میں سے ہے۔ دیکھئے ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعديل“ ص ۷۷

۵: قول: ص ۳ = ”جرح مفسر تعدیل پر مقدم ہوتی ہے“

اقول: بشرطیکہ جرح مفسر ہو اور تعدیل مبہم، اگر دونوں مفسر ہوں تو جمہور کی بات مقدم ہوگی، یاد رہے جرح مفسر سے مراد یہ ہے کہ راوی کو مدلس، مختلط اور ضعیف فی فلان وغیرہ کہا جائے۔ صرف ضعیف یا متروک یا منکر الحدیث کہہ دینا جرح مفسر نہیں ہے۔ خود قریشی صاحب نے ص ۲۵ پر ابراہیم بن عثمان العنسی کے بارے میں لکھا ہے: ”کہ جن اہل علم نے عدالت کی رو سے اس کو متروک اور ضعیف کہا ہے تو وہ سب جروحات مبہم اور غیر مفسر ہیں...“

حالانکہ ابوشیبہ ابراہیم بن عثمان مذکور کو متعدد علماء نے متروک الحدیث اور منکر الحدیث وغیرہ لکھا ہے۔ اگر یہی جروح عیسیٰ بن جاریہ پر ہوں تو مفسر بن جاتی ہیں اور اگر یہ ابوشیبہ پر ہوں تو غیر مفسر، یہ کیسا انصاف ہے؟

۶: قول: ص ۴ = ”یہ روایت بھی عیسیٰ بن جاریہ کی وجہ سے قابل وثوق نہیں کیونکہ اس

راوی پر ائمہ ماہرین فن جرح و تعدیل کی اکثریت نے نہایت مفسر جرح کی ہے“

اقول: یہ تو دعویٰ ہے اس کی دلیل چاہئے، سمیع صاحب نے آٹھ محدثین کی توثیق نقل کی ہے جب کہ قریشی صاحب نے چھ کی جرح (ان میں سے ایک کی جرح ثابت نہیں ہے لہذا باقی بچے پانچ) اب ثالث حضرات خود فیصلہ کریں کہ اکثریت کس طرف ہے۔ بلکہ اگر مزید تحقیق کی جائے تو موثقین کا دائرہ نو سے بھی بڑھ سکتا ہے۔ مفسر جرح والی بات مردود ہے۔

۷: قول: ص ۴ = ”کیونکہ اس روایت میں تراویح کا لفظ موجود ہی نہیں“

اقول : حدیث ابن عباس رضی اللہ عنہ (جو کہ ہماری تحقیق کے مطابق موضوع ہے) اور عمل فاروق رضی اللہ عنہ (جو کہ قریشی صاحب نے پیش کیا ہے اور ہمارے نزدیک ثابت نہیں ہے) میں کیا ”تراویح“ کا لفظ موجود ہے؟ مہربانی فرما کر ہمیں یہ لفظ دکھایا جائے۔

۸: قولہ: ص ۴ = ”یہ روایت مسند احمد: ۱۱۵/۵ (زیادات عبداللہ) میں بھی موجود ہے۔“

اقول : میرا خیال ہے کہ قریشی صاحب نے یہ بات حبیب الرحمن اعظمی کی کتاب ”رکعات تراویح“ ص ۳۶ سے نقل کر کے لکھی ہے، واللہ اعلم، بہر حال وہاں سے منقول ہوا اصل کتاب سے، یہ عبارت اپنے کاتب کے مبلغ علم کا ہمیں ثبوت بہم پہنچاتی ہے کہ وہ کتنے پانی میں ہے ؟

ہمارے پاس مسند احمد کا نسخہ ہے ان میں ج ۵ ص ۱۱۵ ح ۲۱۴۱۵ سطر نمبر ۱۹ پر یہ حدیث ہے۔ عبداللہ (بن احمد بن حنبل) کہتے ہیں: ”حدثني أبي: ثنا أبو بكر بن أبي شيبة“ یہاں ”ابی“ سے مراد احمد بن حنبل ہیں جیسا کہ واضح ہے۔ لہذا معلوم ہوا کہ یہ روایت احمد کی مسند میں سے ہے نہ کہ زیادات میں سے۔ زیادات میں سے تو وہ روایت ہوتی ہے جو کہ عبداللہ بن احمد نے اپنے والد بزرگوار کے علاوہ کسی دوسرے شخص سے بیان کی ہو۔

تنبیہ: بعد میں تحقیق سے معلوم ہوا کہ مسند احمد کے مطبوعہ نسخوں میں ”حدثني أبي“ کا اضافہ غلط ہے، صحیح یہ ہے کہ یہ روایت زیادات عبداللہ بن احمد سے ہے، دیکھئے اطراف المسند (۱۸۴/۷ ح ۷) واتحاف المھر ة (۱۸۲/۱ ح ۱۲) وجامع المسانید والسنن لابن کثیر (۲۸/۱ ح ۲۲) والحمد للہ

۹: قولہ: ص ۵ = ”اس حدیث پر ہم نے الحمدیث حضرات کو چیلنج دیا تھا کہ کم از کم دس آدمی ۱۲ سو سال میں دکھادیں جو ۸ رکعات پڑھتے ہوں“

اقول : یہ چیلنج بازی فضول ہے۔ اصل فیصلہ تو کتاب وسنت واجماع کی روشنی میں ہوگا نہ کہ دس آدمیوں کے عمل پر، اور یہ چیلنج اس بات کی دلیل ہے کہ قریشی صاحب وغیرہ کتاب

وسنت سے راہ فرار اختیار کر کے اصل موضوع سے ہٹا کر لوگوں کے عمل کے چکر میں لانا چاہتے ہیں، حدیث لوگوں کے عمل کی محتاج نہیں ہے بلکہ لوگوں کا عمل حدیث کا محتاج ہے۔ [امام بخاری رحمہ اللہ نے سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے کیا خوبصورت کلام نقل کیا ہے کہ انھوں نے فرمایا:

”ما كنت لأدع سنة النبي ﷺ لقول أحد“
میں نبی ﷺ کی سنت کسی کے قول کی وجہ سے نہیں چھوڑ سکتا۔

[صحیح البخاری: ۱۵۶۳]

اگر چیلنج بازی کا شوق ہے تو میں پوچھتا ہوں کہ خیر القرون میں سے کسی ایک ثقہ شخص سے یا معتدین میں سے کسی ایک ثقہ ماہر اہل فن صاحب روایت محدث سے ثابت کر دیں کہ اس نے یہ کہا ہو کہ ”بیس رکعات پڑھنا سنت مؤکدہ ہے اور اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے!“ بلکہ اپنے امام صاحب سے ہی یہ الفاظ ثابت کر دیں! تاکہ یہ فیصلہ کیا جاسکے کہ دعویٰ سنت میں کون سچا ہے اور کون جھوٹا؟

۱۰: قولہ: ص ۶ = ”مگر افسوس ہے کہ دونوں نے بلا سند“

اقول: آپ یہ افسوس کریں اپنے علامہ عینی حنفی پر اور علامہ سیوطی پر جنھوں نے یہ قول نقل کیا ہے۔

۱۱: قولہ: ص ۶ = ”جوزی جو امام مالک سے سینکڑوں برس بعد پیدا ہوئے“

اقول: پہلے تو جوزی کا تعارف کرائیں کہ یہ کون ہے اس کے بعد اس کی تاریخ پیدائش وغیرہ لکھیں۔

امام مالک کی تحقیق کہ تراویح گیارہ رکعات ہے، عینی حنفی (عمدة القاری ۱۲۶/۱۱) اور عبدالحق الاشعری نے بھی نقل کیا ہے۔ (کتاب التہجد ص ۱۷۶)

۱۲: قولہ: ص ۶ = ”...وذكر ابن القاسم عن مالك“

اقول: ابن القاسم اگرچہ ثقہ ہیں، لاشک فیہ، لیکن انھوں نے امام مالک سے جو

مسائل نقل کئے ہیں ان میں نظر ہے، امام ابو زرہ اپنی کتاب الضعفاء میں فرماتے ہیں :
 ”فالناس يتكلمون في هذه المسائل“ پس لوگ (ابن القاسم کے) ان مسائل میں
 کلام کرتے ہیں۔ (ص ۵۳۴) واللہ اعلم

۱۳: قولہ: ص ۶، ۷ = ”کیونکہ یہ اصول ہے کہ جب راوی اپنی بیان کردہ حدیث
 کے خلاف عمل کرے تو وہ حدیث قابل قبول نہ ہوگی“

اقول: اولاً یہ اصول ہی مختلف فیہ ہے۔ محدثین میں سے ایک جماعت اس اصول کے
 خلاف ہے اور کہتی ہے کہ عبرت تو روایت میں ہے نہ کہ رائے میں۔

ثانیاً امام مالک سے یہاں اپنی حدیث کے خلاف عمل کرنا ثابت نہیں ہے۔

ثالثاً ہدایہ اولین ص ۳۱۲ حاشیہ نمبر ۲۹ پر لکھا ہے: ”وعادته أن لا يروي حديثاً في

الموطأ إلا وهو يذهب إليه ويعمل به“ یعنی امام مالک کی یہ عادت ہے کہ وہ موطأ
 میں جو حدیث بھی روایت کرتے ہیں اس پر عمل کرتے ہیں۔ (میں کہتا ہوں کہ اس عبارت

سے ثابت ہوا کہ امام مالک گیارہ رکعات کے قائل و فاعل تھے، لہذا راوی کے عمل والا

اعتراض بھی باطل ہوا، اور عینی و سیوطی و اشعری و ابن مغیث کے قول کی بھی تائید ہوگئی۔)

تنبیہ: یہ بات مسلم ہے کہ راوی اپنی روایت کو سب سے زیادہ جانتا ہے۔

۱۴: قولہ: ص ۷ = ”اور ان پانچ کا بیان آپس میں نہیں ملتا، سب جدا جدا بیان دیتے ہیں“

اقول: اس روایت کی مختصر تحقیق درج ذیل ہے:

جدول کے لئے دیکھئے ص ۶۳، اس جدول سے ظاہر ہے کہ چھ راوی گیارہ کے عدد پر جمع ہیں،

بعض نے خلیفہ کا حکم نقل کیا ہے اور بعض نے اس پر تعمیل اور بعض نے لوگوں کا عمل۔ لہذا ان

کے بیان میں کوئی تعارض نہیں ہے، محمد بن اسحاق (جو کہ فرقہ دیوبندیہ کے نزدیک ضعیف یا

اس سے بھی کمتر ہے) اس کی روایت میں (بشرط صحت) تیرہ کا جو عدد ہے اس سے مراد

گیارہ رکعات قیام رمضان اور عشاء کی دور رکعات ہیں۔ دیکھئے آثار السنن ص ۳۹۲ صرف

الدبري عن عبدالرزاق عن داود کی روایت میں اکیس کا عدد ہے، یہ متعدد وجوہ سے

مردود ہے:

- ① یہ ثقات کے خلاف ہے لہذا شاذ ہے۔
- ② مصنف کے اصل نسخہ میں اختلاف ہے، علامہ سیوطی نے مصنف عبدالرزاق سے (۱۱) کا عدد نقل کیا ہے۔

③ اس روایت پر حنفیہ و دیوبندیہ اور بریلویہ کا عمل نہیں ہے۔

- ④ مصنف کا راوی الدبری ضعیف و مصحف ہے جیسا کہ سمیع صاحب نے اپنے خط میں اشارتاً لکھا ہے۔ مزید تفصیل کے لئے لسان المیزان (۱/۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳ تا ۱۰۹۸) اور مقدمہ ابن الصلاح بحث المخطوطین کا مطالعہ کریں۔ قریشی صاحب کا ص ۹ پر لکھنا ”اور پھر جو دبری و بری کا سمیع صاحب نے اعتراض نمبر ۱۲ اور نمبر ۴ میں ذکر کیا ہے اس کا ہمارے معاملے سے کوئی تعلق ہی نہیں ہے“ انتہائی تعجب خیز ہے، جبکہ وہ مصنف عبدالرزاق کی ایک روایت (جو کہ ثقات کے خلاف ہے) سے استدلال کر رہے ہیں تو ان پر یہ لازم آتا ہے کہ مصنف کے بنیادی راوی کی توثیق و عدالت ثابت کریں، ہوائی دعووں سے کام نہیں چلے گا، ثالثین کی خدمت میں عرض ہے کہ مصنف اٹھا کر اس کے راوی کا نام تلاش کریں، کیا دبری نہیں ہے، اور کیا اس سے تصحیفات نہیں ہوئی ہیں۔ اس کی اس وقت کتنی عمر تھی جب اس نے مصنف سنا تھا۔ ایلخ؟
- ⑤ مصنف عبدالرزاق میں لکھا ہوا ہے :

”عن داود بن قیس وغیرہ عن محمد بن یوسف“ (۷۷۳۰ ح ۲۶۰، ۲۵۹/۴)

اس روایت کے راوی عبدالرزاق بن ہمام رحمہ اللہ مدلس ہیں۔ دیکھئے کتاب الضعفاء الکبیر للعقلمی (۳/۱۱۰، ۱۱۱، وسندہ صحیح) اصول حدیث میں یہ مسئلہ مقرر و مسلم ہے کہ مدلس کی عن والی روایت ضعیف ہوتی ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

الغرض ان وجوہ کی بنیاد پر داود بن قیس کی طرف منسوب روایت کا عدم ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ محمد بن یوسف کے شاگردوں میں کوئی اختلاف نہیں ہے، اور چونکہ وہ بالاتفاق ثقہ ہیں لہذا یہ سند بالکل صحیح ہے۔ اسی لئے توفیاء المقدسی صاحب المختارہ وغیرہ نے صحیح قرار دیا

ہے بلکہ حنفیوں کے امام طحاوی نے اس سے حجت پکڑی ہے اور نیوی نے اسے ”اسنادہ صحیح“ کہا ہے، تفصیل کے لئے سمیع صاحب کا خط دیکھیں۔ (نیز دیکھئے ص ۲۲، ۲۳)

ہمارا چیلنج ہے کہ متقدمین میں سے صرف ایک ہی محدث کا حوالہ پیش کر دیں جس نے امام مالک کی روایت کو ضعیف کہا ہو، اور اسی طرح یحییٰ القطان وغیرہ کی روایات کو مضطرب وغیرہ قرار دے کر رد کر دیا ہو!؟

۱۵: قولہ: ص ۷ = ”جبکہ دوسرے طرف یزید بن خنیفہ سے ان کے دو شاگرد بلا اختلاف ۲۰ رکعات بیان کرتے ہیں“

اقول: قریشی صاحب کے بقول محمد بن یوسف کی روایت میں سب جدا جدا بیان کرتے ہیں۔ یعنی مالک نے حکم بیان کیا اور یحییٰ القطان نے عمل تو گویا اس طرح قریشی صاحب کے نزدیک یہ روایت مضطرب ہوئی، تو اسی طرح یزید بن خنیفہ کے شاگردوں میں اختلاف ہے۔

① ابن ابی ذئب ان (نامعلوم) لوگوں کا عمل

② محمد بن جعفر ہم (معلوم) لوگوں کا عمل

لہذا انھیں چاہئے کہ اس روایت کو بھی ساقط قرار دیں۔ یاد رہے کہ محمد بن جعفر کی روایت خالد بن مخلد کی وجہ سے شاذ ہے، اور اس کے مقابلے میں محفوظ ابن ابی ذئب کی روایت ہے لیکن یہ روایت بھی یزید بن خنیفہ کی وجہ سے شاذ ہے، ابن خنیفہ کے مقابلے میں محمد بن یوسف زیادہ ثقہ ہیں، اور ان دونوں روایتوں کا تعلق خلیفہ راشد کے حکم یا عمل کے ساتھ قطعاً نہیں ہے، ابن ابی ذئب کی روایت تو فاروقی حکم سے یکسر خالی ہے لہذا موضوع سے خارج ہے۔

۱۶: قولہ: ص ۷ = ”عبدالعزیز (یہ ضعیف راوی ہے)“

اقول: عبدالعزیز الدراوردی کتب ستہ کا راوی ہے اور جمہور کے نزدیک ثقہ و صدوق ہے، اس کی عبید اللہ العمری سے روایت پر جرح ہے، اور ہماری پیش کردہ روایت عبید اللہ سے

نہیں ہے، اسی لئے تو علامہ سیوطی نے اس روایت کو الحاقوی فی الفتاویٰ (۳۵/۱) پر ”بسند
فی غایۃ الصحۃ“ کہا ہے۔

۱۷: قولہ: ص ۷ = ”تو معلوم ہوا یہ روایت منسوخ ہے“

اقول: یہ اس بات کی دلیل ہے کہ قریشی صاحب کے نزدیک یہ روایت صحیح ہے ورنہ پھر
دعویٰ نسخ کیسا؟ یاد رہے کہ دعویٰ نسخ پر کوئی دلیل قائم نہیں ہے لہذا مردود ہے۔

۱۸: قولہ: ص ۸ = ”محمد ابن جعفر، حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عہد میں لوگ بیس رکعت کیا
کرتے تھے (معرفۃ السنن والآثار)“

اقول: اگر ان الفاظ کے ساتھ قریشی صاحب یہ روایت معرفۃ السنن والآثار سے نکال کر
دکھادیں تو ان کی بڑی مہربانی ہوگی۔ میرے پاس معرفۃ السنن والآثار کا قلمی مصور نسخہ ہے
اس میں یہ الفاظ نہیں ہیں۔ میں نے معرفۃ السنن کے دو مطبوعہ نسخے دیکھے ہیں ان میں بھی یہ
الفاظ نہیں ہیں۔ واللہ اعلم

۱۹: قولہ: ص ۱۰ = ”وروی مالک وفي موطأ من طريق يزيد بن خصيفة“

اقول: قریشی صاحب نے حافظ ابن حجر اور شوکانی سے موطأ کی جس روایت کا تذکرہ کیا
ہے براہ مہربانی موطأ سے نکال کر ہمیں دکھادیں، ناموں کا رعب ہم پر جانے کی کوشش
بے سود ہے، اصل کتاب سے محولہ عبارت پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو.....!

۲۰: قولہ: ص ۱۲ = ”في رواية الصحيحين عدد كثير ما علمنا أن أحداً نص

على توثيقهم (ميزان ۳/۳)“

اقول: اصحاب صحیح کا کسی راوی سے صحیح میں اخراج اس راوی کی ان کے نزدیک توثیق
ہوتی ہے، دیکھئے الاقترار لابن دقیق العید (ص ۵۵) نصب الرایۃ للزیلعی (۱/۱۴۹، ۳/۲۶۴)

۲۱: قولہ: ص ۱۳ = ”چند تابعین جو فاسق و فاجر..... ان کے نام ہمیں بھی بتادیں“

اقول: ۱: حجاج بن یوسف ۲: مختار ابن ابی عبیدہ ثقفی ۳: ابو ہارون العبیدی

۴: ابو داؤد الاعمی وغیرہم

۲۲: قولہ: ص ۱۳ = ”اور اہل حدیث کا اتفاق ہے کہ اس میں جتنی روایتیں ہیں سب

امام مالک اور ان کے موافقین کی رائے پر صحیح ہیں“

اقول: یہاں ایک منقطع روایت کی تصحیح کے لئے کیسا اصول بنا دیا ہے اور خود ص ۸ تا ۵ پر

موطاً امام مالک کی ایک متصل روایت کو ضعیف یا وہم ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ کیا

انصاف اسی کا نام ہے؟

انور شاہ کاشمیری دیوبندی نے فیض الباری (۲/۳۴۸) میں ایسے لوگوں کے خلاف

کیا ہی زبردست بات املاء کرائی ہے، فرماتے ہیں:

”وقد بلوتهم أنهم يسوون القواعد للنقيضين فأى رجاء منها

بعده فإذا رأى أحدهم حديثاً ضعيفاً وافق مذهبه يسوي له

ضابطة ويقول إن الضعف ينجر بتعدد الطرق وإن رأى حديثاً

صحيحاً خالف مذهبه يسوي له ضابطة أيضاً ويقول إنه شاذ“

یعنی: میں نے ان لوگوں کو آزمایا ہے، یہ متناقض اصول بناتے ہیں پس اس کے بعد ان سے

اور کیا امید کی جاسکتی ہے، ان میں سے کوئی شخص جب اپنے مذہب کے موافق ضعیف

حدیث پاتا ہے تو یہ قانون بنا دیتا ہے کہ تعدد طرق کی وجہ سے ضعیف اٹھ جاتا ہے اور جب

اپنے مذہب کے خلاف کوئی صحیح حدیث پاتا ہے تو (فوراً) قانون بنا دیتا ہے کہ یہ شاذ ہے۔ الخ

کاشمیری صاحب کا یہ قول قریشی صاحب اور ان جیسے لوگوں کے رد کے لئے کافی ہے۔

۲۳: قولہ: ص ۱۴ = ”اور نیز سند متصل ہوئی“

اقول: یحییٰ بن سعید الانصاری کی سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے ملاقات ثابت کریں اور پھر تند لیس

کا جواب بھی لکھیں، آپ کے پاس نیوی کے اس قول کا کیا جواب ہے:

”لكن يحيى بن سعيد الأنصاري لم يدرك عمر“ یعنی یحییٰ بن سعید الانصاری نے

سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔ (آثار السنن مع الہامش ص ۳۹۶)

۲۴: قولہ: ص ۱۴ = ”شیخ محمد علی صابونی..... ابوداؤد کی روایت المغنی ۲/۱۶..... عشرین

رکعة (ابوداؤد)“

اقول : اولاً صابونی صاحب انتہائی متعصب غیر اہل حدیث ہیں لہذا ان کے قول سے محدثین کے اتباع پر حجت قائم کرنا کیسا؟ متعدد اہل حدیث علماء نے صابونی مذکور کار دکھا ہے، ثانیاً: صابونی نے المغنی کے حوالے سے یہ روایت لکھی ہے لہذا قریشی صاحب المغنی سے یہ روایت نکال دیں۔

ثالثاً: ہمارے پاس المغنی کا جو نسخہ ہے اس میں (۱/۲۵۶ مسئلہ: ۱۰۹۵) یہ روایت بحوالہ ابوداؤد مذکور ہے اور اس میں ”عشرین لیلة“ کے الفاظ ہیں ”عشرین رکعة“ کے نہیں ہیں لہذا قریشی صاحب کا استدلال باطل ہے۔

رابعاً: مزید تحقیق کے لئے ثالثین کی جماعت کو دعوت دیتا ہوں کہ میرے پاس تشریف لے آئیں تاکہ ان پر محمود حسن دیوبندی کی تحریف متعدد نسخوں اور دلائل سے ثابت کر دوں۔
۲۵: قولہ: ص ۱۵ = ”ابوداؤد کے مختلف نسخے ہیں کسی ایک میں کیا اکثر میں ۲۰ رکعت ہی کا ذکر ہے“

اقول : ان اکثر نسخوں میں سے صرف تین چار نسخوں کی فوٹو سٹیٹ پیش کریں، بلکہ محمود حسن دیوبندی کے نسخہ کے علاوہ کسی ایک ہی نسخہ کی فوٹو سٹیٹ پیش کر دیں۔ یاد رہے کہ محمود حسن کے بعد دیوبندیوں نے جو نسخے عکسی وغیرہ چھاپے ہیں وہ اسی نسخے سے منقول ہیں، ہمارے پاس دیوبندیوں کی اس تحریف کے خلاف دلائل کی کثرت ہے، مثلاً دیکھئے تحفة الاشراف للمزنی، المشکوٰۃ، السنن الکبریٰ للبیہقی، اختصار المہذب، نصب الراية، معرفة السنن والآثار، حاشیہ ہدایہ، الدرایہ، المغنی اور نسخ ابی داؤد وغیرہ۔

۲۶: قولہ: ص ۱۵ = ”حدثنا حمید بن عبد الرحمن عن الحسن بصري عن

عبد العزيز بن رفيع قال كان ابي بن كعب يصلي بالناس بالمدينة عشرين

رکعة (ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۳)“

اقول : یہ روایت قریشی صاحب اس سند کے ساتھ محولہ بالا صفحہ سے نکال کر پیش کریں،

اور اگر نہ نکال سکیں تو.....

۲۷: قولہ: ص ۱۵ = ”اور اس کے راوی سب ثقہ ہیں اور اصول حدیث کی رو سے قابل قبول ہے“

اقول: نیوی نے آثار السنن (ص ۳۹۷) میں بتایا کہ عبدالعزیز بن رفیع نے ابی بن کعب کو نہیں پایا (انتہی) لہذا پھر یہ سند قابل قبول کیوں کر ہوئی؟ کیا مقبول کے لئے منقطع کا ہونا شرط ہے؟

اور حسن (بشرطیکہ اس کے بعد مخطوطہ میں عن ہو تو) سے اگر مراد بصری ہے تو پھر ان کی تدلیس کا کیا ہوگا؟

۲۸: قولہ: ص ۱۵ = ”اس روایت کی اسناد کا حال معلوم نہیں“

اقول: تو پھر پیش کس لئے کی ہے؟

۲۹: قولہ: ص ۱۶ = ”ابوالحسناء“

اقول: ابوالحسناء کو کس محدث نے ثقہ قرار دیا ہے؟ ثابت کریں، اور اس کے بعد سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے اس کی ملاقات ثابت کریں۔

۳۰: قولہ: ص ۱۶ = ”ان کے پاس قرآن و حدیث سے کوئی نص ہے کہ ضعیف

حدیث یا مجہول الحال راوی کی حدیث ہر حال میں ناقابل قبول ہے“

اقول: اولاً: دیکھئے سورۃ الحجرات: ۶، اور اس کی شرح تفاسیر اور عام کتب اصول حدیث میں، ثانیاً: عند المعارضہ اس کے مردود ہونے میں کوئی اختلاف نہیں ہے۔

ثالثاً: کیا آپ کے نزدیک ضعیف حدیث یا مجہول الحال راوی کی حدیث ہر حال میں مقبول ہے، اپنے امام سے ثبوت پیش کریں۔

۳۱: قولہ: ص ۱۶، ۱۷ = ”امام بیہقی عبدالرحمن کے اثر کو قوی تسلیم کرتے ہیں

..... لہذا ابن تیمیہ کے نزدیک بھی یہ اثر صحیح ہے“

اقول: حماد بن شعیب (ضعیف) اور عطاء بن السائب (مخلط) کا تعارف کرائیں۔

۳۲: قولہ: ص ۱۹ = ”تابعین کا عمل“

اقول: تابعین کا عمل سنت نہیں بن جاتا، قریشی صاحب کی خدمت میں درخواست ہے کہ وہ تابعین میں سے کسی ایک تابعی سے ہی باسند صحیح یہ ثابت کر دیں کہ بیس رکعت ”تراویح“ یا قیام رمضان سنت نبوی یا سنت خلفائے راشدین یا سنت مؤکدہ ہے؟

۳۳: قولہ: ص ۲۰ = ”ہمارا یہ دعویٰ ہے کہ بیس رکعت پر عہد فاروقی میں اجماع ہوا“

اقول: دلیل پیش کریں، بلکہ کسی ایک ثقہ امام سے صرف یہ لفظ دکھادیں کہ عہد فاروقی میں بیس رکعات پر اجماع ہوا تھا، یاد رہے کہ صدیوں بعد کے مقلدین کے حوالے پیش کرنے کی ضرورت نہیں۔

یعنی حنفی نے عمدۃ القاری (۱۱/۱۲۶، ۱۲۷) میں جو شدید اختلاف ذکر کیا ہے وہ آخر کس کھاتے میں جائے گا؟

۳۴: قولہ: ص ۲۰ = ”بارہ سو سال تک پورے امت کے علماء بیس پر اجماع نقل کرتے آرہے ہیں۔“

اقول: پہلی، دوسری، تیسری، چوتھی اور پانچویں صدی لہجہ میں سے صرف ایک ایک عالم سے اس دعویٰ اجماع کا صحیح ثبوت پیش کریں اور اگر نہ کر سکیں تو..... نیز دیکھئے ص ۸۳

۳۵: قولہ: ص ۲۱ = ”چار چار رکعت کے بعد سلام پھیرا“

اقول: اگر یہ الفاظ اس حدیث سے نکال دیں تو منہ مانگا انعام دیا جائے گا، ورنہ پھر معاملہ برعکس ہوگا۔

۳۶: قولہ: ص ۲۱ = ”مسجد میں نہیں پڑھے“

اقول: یہ حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟

۳۷: قولہ: ص ۲۱ = ”اور تین و ترپور اسال پڑھے“

اقول: یہ حدیث کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟

تنبیہ: حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سند اور متن دونوں لحاظ سے صحیح ہے اور اہل حدیث کا بحمد اللہ

اس پر عمل ہے، ہمارے نزدیک حدیث حدیث کی شرح کرتی ہے، صحیح مسلم (۲۵۴/۱ ح ۷۳۶) میں ام المومنین عائشہ رضی اللہ عنہا ہی سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد صبح تک گیارہ رکعات پڑھتے تھے اور ہر دو رکعات پر سلام پھیرتے تھے اور ایک وتر پڑھتے تھے۔ الخ

یہ حدیث اس مسئلہ میں نص صریح اور حجت قاطعہ ہے، اور قریشی صاحب کے اعتراضات کو جڑ سے ختم کرنے والی ہے۔ یعنی چار رکعتیں دودو کر کے پڑھی جاتی تھیں۔ والحمد للہ

۳۸: قولہ: ۲۳ = ”کان رسول اللہ ﷺ یصلی من الیل ست عشرة رکعة سوی المکتوبة“

اقول: اس روایت کی تخریج کریں، اس کے راویوں کا ثقہ ہونا ثابت کریں اور کیا قریشی صاحب کا اس روایت پر عمل ہے؟

تنبیہ: قریشی صاحب کی پیش کردہ روایت مسند احمد (۱۴۵/۱ ح ۱۲۳۴، ۱۴۶/۱ ح ۱۲۴۱) میں موجود ہے، اس کا راوی ابواسحاق السبعمی مدلس ہے اور روایت عن سے ہے لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

۳۹: قولہ: ۲۳ = ”یہ حدیث نماز تہجد کے بارے میں ہے“

اقول: یہ دعویٰ بلا دلیل ہے اور انور شاہ کشمیری دیوبندی نے فیض الباری (۴۲۰/۲) میں ایسا دعویٰ کرنے والوں کی زبردست تردید کی ہے۔

۴۰: قولہ: ۲۳ = ”غیر مقلدین کہتے ہیں کہ تہجد، تراویح اور وتر ایک ہی نماز کے تین نام ہیں“

اقول: انور شاہ کشمیری دیوبندی فرماتے ہیں: ”اس بات کے تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں کہ رسول اللہ ﷺ کی نماز تراویح آٹھ رکعات تھی اور کسی ایک روایت میں بھی آپ کا تہجد اور تراویح علیحدہ پڑھنا ثابت نہیں ہے“

(العرف الشذی ۱۶۶/۱، اصل عبارت عربی میں ہے)

اور فرماتے ہیں: ”والمختار عندي أنهما واحد“ یعنی میرے نزدیک قابلِ اختیار بات یہی ہے کہ یہ دونوں نمازیں دراصل ایک نماز ہے، الخ (فیض الباری ۴۲۰/۲)

میں پوچھتا ہوں کہ کیا انور شاہ کشمیری صاحب ”غیر مقلد“ تھے؟
حافظ عبد المتین میمن جو ناگرھی نے حدیث خیر و شر (ص ۱۱۴، ۱۱۵) میں محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند کی کتاب ”فیوض قاسمیہ“ (ص ۱۳) سے نقل کیا ہے:

”براہل علم پوشیدہ نیست کہ قیام رمضان قیام اللیل فی الواقع یک نماز است“
اہل علم پر یہ بات پوشیدہ نہیں ہے کہ قیام رمضان (تراویح) اور قیام اللیل (تہجد) واقعی دونوں ایک ہی نماز ہے۔ الخ
کیا نانوتوی صاحب بھی غیر مقلد تھے؟ اپنے گھر کے ان گواہوں کے بارے میں کیا خیال ہے؟

کیا قریشی صاحب کسی ایک ثقہ محدث سے یہ ثابت کر سکتے ہیں جس نے ”تراویح“ اور تہجد کو علیحدہ علیحدہ نماز قرار دیا ہو!

۴۱: قولہ: ص ۲۳ = ”ہم کہتے ہیں کہ یہ تینوں نمازیں علیحدہ علیحدہ ہیں“
اقول: ہم سے کیا مراد ہے، کیا کشمیری صاحب اور نانوتوی صاحب اس ”ہم“ میں شامل نہیں ہیں؟

۴۲: قولہ: ص ۲۳ = ”الانتباه بعد النوم“
اقول: دلیل پیش کریں، شرح معانی الآثار جلد اول باب القیام فی شہر رمضان میں ابراہیم (خفنی) کا ایک قول ہے، جس میں انھوں نے نماز تراویح کے وقت علیحدہ نماز پڑھنے والوں کو ”المتہجدون“ کہا ہے۔ (دیکھئے ج ۱ ص ۳۵۱)

۴۳: قولہ: ص ۲۳ = ”چار رکعت ادا کرنے کے بعد تھوڑا آرام کرنا تو ریحہ کہلاتا ہے“
اقول: دلیل پیش کریں۔

۴۴: قولہ: ص ۲۳ = ”اور وتر اور تراویح مدینہ میں پانچ نمازیں فرض ہونے کے بعد

شروع ہوئے دیکھو دارقطنی، ابو داود “

اقول : آپ ہمیں سنن دارقطنی یا سنن ابی داود سے نکال کر دکھادیں اور اس کا صحیح ہونا بھی ثابت کریں۔

۴۵ : قولہ: ص: ۲۳ = ”جبکہ وتر کے فرض واجب ہونے میں اختلاف ہے“

اقول : یہ اختلاف کس کے درمیان ہے، اسے سنت کس کس نے کہا ہے؟ سیدنا علی رضی اللہ عنہ کا جو قول سنن ترمذی (۱۰۳/۱ ح ۴۵۳) سنن دارمی (۱/۱ ح ۳۷۷ ح ۵۸۷) و سندہ صحیح (وغیر ہما میں منقول ہے اس کا کیا مطلب ہے؟) (سیدنا علی رضی اللہ عنہ وتر کو سنت قرار دیتے تھے)

۴۶ : قولہ: ص: ۲۳ = ”جعل الله صيامه فريضة وقيام ليله تطوعاً“

اقول : اس روایت کا صحیح ہونا ثابت کریں۔

۴۷ : قولہ: ص: ۲۳ = ”تہجد کے باب میں اتفاق ہے کہ اخیر شب میں.....“

اقول : یہ اتفاق کا دعویٰ کس نے کیا ہے؟ دلیل پیش کریں۔

۴۸ : قولہ: ص: ۲۳ = ”تو وہ اجماعاً غلط ہے“

اقول : یہ اجماع کے سارے دعوے بے دلیل ہیں۔ ان کی بنیاد ہی نہیں ہے ورنہ پھر دلیل پیش کریں۔

۴۹ : قولہ: ص: ۲۳ = ”نمبر ۸: تو یہ خلاف اجماع ہے“

اقول : یہ اجماع کے سارے دعوے بلا دلیل ہیں ان کی بنیاد ہی نہیں ہے، ورنہ پھر دلیل پیش کریں۔

۵۰ : قولہ: ص: ۲۳ = ”ایک رات میں دو بارہ وتر نہیں“

اقول : حنفیہ و دیوبندیہ و بریلویہ ۲۳ رکعات تراویح (۲۰+۳ وتر) پڑھتے ہیں اور

حدیث عائشہ میں (۱۱) گیارہ رکعات ہیں جسے حنفیہ جدید و دیوبندیہ و بریلویہ (۸+۳) ۱۱ تہجد کہتے ہیں، لہذا معلوم ہوا کہ دیوبندیہ و بریلویہ کے نزدیک رمضان میں (۲۳=۳+۲۰) رکعات تراویح اور (۱۱=۳+۸) رکعات تہجد ہے۔

لہذا اس حساب سے دو دفعہ وتر پڑھنا ثابت ہو گیا جو کہ قریشی صاحب کی بیان کردہ حدیث کے صریح خلاف ہے، لہذا قریشی صاحب کا اعتراض باطل ہے۔

۵۱: قولہ: ص ۲۴ = ”اور رمضان میں قیام اللیل تراویح کو کہا جاتا ہے“

اقول: تہجد کو قیام اللیل بھی کہتے ہیں لہذا یہ ثابت ہو گیا کہ تہجد فی رمضان اور تراویح ایک ہی نماز ہے۔

بھم اللہ قریشی صاحب کے اپنے قلم سے ہمارے دعویٰ کا ثبوت حاصل ہو گیا۔ وہو المطلوب

۵۲: قولہ: ص ۲۴ = ”شعبہ کی تکذیب بالکل قبول نہیں“

اقول: کیوں؟ کیا امام شعبہ ثقہ امام نہیں تھے؟ کیا وہ ائمہ جرح و تعدیل میں سے نہیں ہیں؟ ابوشیبہ نے الحکم بن عتیبہ سے ستر بدریوں والی جو روایت کی ہے کیا آپ ان بدریوں میں سے دس بیس کے نام ہمیں بتا سکتے ہیں؟ ”علی اور عمار رضی اللہ عنہما کا صفین میں ہونا بالکل واضح تھا“ جیسا کہ آپ نے ص ۲۵ پر لکھا ہے۔ اتنی معمولی بات اگر آپ جانتے ہیں تو کیا امام شعبہ اور امام الحکم نہیں جانتے تھے۔ ان کا مقصد سیدنا علی رضی اللہ عنہ اور سیدنا عمار رضی اللہ عنہ کے علاوہ دیگر صحابہ کی شرکت سے ہے، اور ان میں سے الحکم صرف خزیمہ رضی اللہ عنہ کی شرکت تسلیم کرتے ہیں، قریشی صاحب براہ مہربانی سیدنا خزیمہ رضی اللہ عنہ کے علاوہ ایک دو صحابہ کا ثبوت پیش کریں ورنہ ان کی تو یہ ذمہ داری ہے کہ پورے ستر صحابہ کا ثبوت پیش کریں تاکہ ابوشیبہ کو کذب کے الزام سے بری قرار دیا جاسکے!

۵۳: قولہ: ص ۲۵ = ”..... وہ جرحیں بھی خام اور غیر موثر ہیں..... تو وہ سب جروحات مبہم اور غیر مفسر ہیں“

اقول: ابوشیبہ پر شدید جرحیں تو ”غیر مفسر“ اور ”مبہم“ منوانا چاہتے ہیں مگر عیسیٰ بن جاریہ پر ان سے کمتر درجے کی جروح کو ”مفسر“ سجان اللہ کیا انصاف ہے۔

قریشی صاحب نے امام شعبہ وغیرہ کی شان میں جو گستاخی کی ہے ہم اس کا جواب اللہ کے سپرد کرتے ہیں۔

۵۴: قولہ: ص ۲۵ = ”اور حکم بن عتیبہ کی غلطی سخت ہے اس وجہ سے کہ ان ایام میں بدری صحابہ بہت زندہ تھے مثلاً..... عبداللہ بن مسعود، ابو مسعود البدری...“

اقول: اگر قریشی صاحب ایام صفین میں سیدنا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کے زندہ ہونے کا ثبوت پیش کر دیں تو ہم انھیں کتبِ ستہ کے پچاس سیٹ بطور تحفہ دیں گے اور اگر نہ کر سکیں تو منبر پر لوگوں کے سامنے اپنے جھوٹ سے توبہ کریں۔ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جنگِ صفین سے بہت پہلے فوت ہو گئے تھے۔ رضی اللہ عنہ

۵۵: قولہ: ص ۲۵ = ”اور باعتبار تقویٰ بھی ابوشیبہ درست تھا“

اقول: کیا تقویٰ ہے، جھوٹ بولتا ہے اور منکر احادیث بیان کرتا ہے اور پھر بھی پکا متقی ہے؟ یزید بن ہارون نے قضاء کے سلسلہ میں اس کی جو تعریف کی ہے اس کا عدالت و ثقاہت سے کوئی تعلق نہیں ہے، کتنے ہی غیر مسلم ایسے ہیں جو کہ عہدہ قضاء میں انتہائی انصاف کرنے والے ہوتے ہیں۔ انڈیا کی عدالت نے کس طرح اندرا گاندھی کے خلاف فیصلہ کر دیا تھا!

۵۶: قولہ: ص ۲۵ = ”حافظ“

اقول: یہ ثابت کریں کہ ”حافظ“ کلمات توثیق میں سے ہے۔ اور فتح الباری کا صحیح حوالہ پیش کریں!

۵۷: قولہ: ص ۲۶ = ”اور ابن عدی نے کہا: ”لہ أحادیث صالحة وهو خير من

إبراهيم بن أبي حية“

اقول: ابن عدی کا پورا قول الکامل ابن عدی (۲۳۱/۱) میں ہے:

”ولأبي شيبة أحاديث صالحة غير ما ذكرت عن الحكم وعن غيره وهو

ضعيف على ما بينت وهو إن كان نسب إلى الضعف فإنه خير من إبراهيم

ابن أبي حية الذي تقدم ذكره“

لہذا معلوم ہوا کہ ابن عدی کے نزدیک وہ ضعیف ہے، جس ابراہیم بن ابی حیہ پر اسے ترجیح

دی گئی ہے، اس کے بارے میں ابن عدی الکامل (۲۳۹/۱) میں لکھتے ہیں:

”وضعف إبراهيم بن أبي حية بين علي أحاديثه ورواياته وأحاديث هشام ابن عروة التي ذكرتها كلها مناكير“

معلوم ہوا کہ ابن ابی حبیہ پر ابن عدی کا ابوشیبہ کو ترجیح دینا اس کی توثیق نہیں ہے، بلکہ ایک ضعیف پر دوسرے ضعیف کو ترجیح دینا ہے۔

دوسرا یہ کہ ابراہیم بن ابی حبیہ کو حسن الحدیث کہنا انصاف کا خون کرنے کے مترادف ہے، ابراہیم مذکور کو اگر ابن معین نے ”شیخ ثقة کبیر“ کہا تو ان کے مقابلے میں بخاری نے کہا: منکر الحدیث، نسائی نے کہا: ضعیف، دارقطنی نے کہا: متروک، ابوحاتم نے کہا: منکر الحدیث، ابن المدینی نے کہا: لیس بشی، اور ابن حبان نے جرح کی دیکھئے لسان المیزان (۵۲/۱، ۵۳) لہذا اس کا ضعف ہی رائج ہے، اگر یہ شخص حسن الحدیث ہے تو پھر عیسیٰ بن جاریہ کا کیا تصور ہے؟

۵۸: قولہ: ص ۲۶ = ”جبکہ امت کا ۱۲ سو سال تک بین پر عمل کرنا اس کی صحت کی علامت ہے“

اقول: یہ بات جھوٹ ہے، امت میں تو اس مسئلہ پر بڑا اختلاف ہے، بعض نے کہا: اکتر لیس رکعات، بعض نے کہا انچاس، بعض نے کہا اڑتیس، بعض چھتیس اور وتر، بعض چونتیس، بعض اٹھائیس، بعض چوبیس، بعض تیس، بعض سولہ، بعض تیرہ اور بعض گیارہ کے قائل ہیں، دیکھئے عمدۃ القاری (۱۲۶/۱۱) تصنیف العینی الحنفی

بلکہ بعض علماء مثلاً امام احمد اور امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہما تو سرے سے کسی حد کے قائل ہی نہیں ہیں۔

۵۹: قولہ: ص ۲۸ = ”تلقي بالقبول“

اقول: اس سے مراد اجماع ہے، قریشی صاحب نے خود لکھا ہے: ”مگر ساری امت کا عمل اسی پر ہے“ لہذا ثابت ہوا کہ یہ اجماع ہے، اگر قریشی صاحب یہ ثابت کر دیں کہ ۲۰ رکعات کے سنت ہونے پر ساری امت کا اجماع ہے تو ہم اس مسئلہ کو تسلیم کر لیں گے۔ ہم اجماع کو

حجت مانتے ہیں، یاد رہے کہ خالی کار تو سوں کی نہیں بلکہ دلائل واضحہ قاطعہ صحیحہ کی ضرورت ہے۔

۶۰: قولہ: ص ۲۹ = ”یہ اعتراض ہمارے نزدیک بالکل غلط ہے“

اقول: یہ اعتراض کرنے والے حافظ ابن حجر، العینی اور الزیلعی وغیرہم ہیں، لہذا قریشی صاحب صاف اعلان کر دیں کہ ابن حجر، عینی اور زیلعی وغیرہم اس مسئلہ میں غلط تھے، وہ نہیں سمجھ سکے مگر قریشی صاحب نے سمجھ لیا ہے۔

۶۱: قولہ: ص ۲۹ = ”گیارہ رکعات والی حدیث مضطرب ہے“

اقول: صحیحین کی تمام متصل مرفوع احادیث صحیح ہیں اور انھیں مضطرب کہنا باطل ہے، شاہ ولی اللہ دہلوی نے حجۃ اللہ البالغہ میں ان لوگوں کو بدعتی اور غیر سبیل المؤمنین پر چلنے والا کہا ہے۔ جو صحیحین کی احادیث پر طعن کرتے ہیں۔

ایسا شخص صحیح بخاری کی حدیث کو مضطرب کہہ رہا ہے جو کہ بذات خود مضطرب ہے، ایک جگہ موطاً کی تمام مرویات کو صحیح تسلیم کرتا ہے، بنقل شاہ ولی اللہ، اور دوسری جگہ خود موطاً کی روایت پر جرح کرتا ہے، ایسے شخص کو کیا حق ہے کہ وہ صحیحین پر طعن کرے، حالانکہ صحیحین کی صحت پر اجماع ہو چکا ہے اور اس اجماع کا دعویٰ متعدد ثقہ اماموں نے کیا ہے۔

۶۲: قولہ: ص ۲۹ = ”دوسرا یہ کہ وہ تہجد کے باب میں ہے“

اقول: اس حدیث کو امام بخاری تراویح کے باب (۱۵۴/۱ باب نمبر ۱۴ ح ۱۱۴۷، ۲۶۹/۱ ح ۲۰۱۳) میں لائے ہیں کتاب الصوم میں، اسی طرح امام بیہقی بھی السنن الکبریٰ (۶/۳) میں رکعات قیام رمضان کے باب میں لائے ہیں۔ محمد بن الحسن الشیبانی اور نیوی (آثار السنن ص ۲۴۸ ح ۷۷۳) بھی اسے تراویح سے متعلق سمجھتے ہیں، کیا ان سب کی تہویب غلط ہے؟

اگر محمد بن نصر نے باب نہیں باندھا تو بخاری وغیرہ نے باب باندھا ہے، کیا عدم ذکر نفی ذکر کو مستلزم ہوتا ہے؟ آخر آپ لوگوں کے اصول کیا ہیں؟

۶۳: قولہ: ص ۳۱ = ”حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا آخری عمل بیس رکعت ہی تھا“

اقول : دلیل پیش کریں۔

۶۴ : قولہ: ص ۳۳ = ”کان إذا دخل رمضان تغیر لونه و کثرت صلاته“

اقول : یہ روایت امام بیہقی کی شعب الایمان (۳/۳۱۰، ۳۳۱ ح ۳۶۲۵، ۳۶۲۶) میں موجود ہے، قریشی صاحب سے درخواست ہے کہ اس کی سند کا صحیح ہونا ثابت کریں، اس کے بعد اس کے متن پر بحث ہوگی۔

۶۵ : قولہ: ص ۳۵ = ”مگر سب مل کر حسن لغیرہ کی حیثیت حاصل کر لیتے ہیں“

اقول : دیکھئے تعاقب نمبر: ۲۲

۶۶ : قولہ: ص ۳۶ = ”بیس رکعت پر اجماع ہو گیا“

اقول : اس اجماع کا دعویٰ مردود ہے بلکہ ائمہ سے اس کے خلاف ثابت ہے۔

۶۷ : قولہ: ص ۳۶ = ”وہ سخت ضعیف ہیں“

اقول : وہ روایت جسے ابن خزمیہ وابن حبان وغیرہما صحیح کہیں قریشی صاحب کے نزدیک

سخت ضعیف ہے، اور جسے سب ضعیف یا منکر کہیں تو مقبول یا حسن لغیرہ، یہ کیسا انصاف ہے؟

۶۸ : قولہ: ص ۳۶ = ”ان کے بارے میں ابن جوزی کا قول بالکل ناقابل اعتبار ہے“

اقول : یہ قول کہاں ہے اور کیا عینی و سیوطی کا قول بھی ناقابل اعتبار ہے اور کیا محشی ہدایہ کا

قول بھی ناقابل اعتبار ہے؟

۶۹ : قولہ: ص ۳۸ = ”میرے پاس ان تین آدمیوں کے بارے میں معلومات نہیں

تھیں“

اقول : اگر آپ کے پاس نہیں ہیں تو ہمارے پاس تشریف لے آئیں ہم آپ کو بتا

دیں گے۔ ان شاء اللہ

تنبیہ: جن کے بارے میں قریشی صاحب نے معلومات کا دعویٰ کیا ہے وہ تحریریں بھی

محلی نظر ہیں ان شاء اللہ ثالث اشخاص کو تفصیل بتادی جائے گی، بشرطیکہ وہ تشریف لے آئیں۔

۷۰ : قولہ: ص ۳۹ = ”چیلنج“

اقول : معلوم ہوتا ہے کہ قریشی صاحب کو چیلنج بازی کا بڑا شوق ہے۔ واللہ اعلم

اب ہمارے چیلنج سنیں:

① چودہ سو سال میں کسی ایک ثقہ محدث سے ثابت کریں کہ حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کا تعلق نماز تراویح کے ساتھ نہیں ہے۔

② چودہ سو سال میں کسی ایک ثقہ محدث سے ثابت کریں کہ تراویح اور تہجد (من حیث کل الوجوہ) علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں۔

③ چودہ سو سال میں کسی ایک ثقہ محدث سے ثابت کریں کہ بیس رکعات تراویح کے سنت ہونے پر اجماع ہے۔

④ چودہ سو سال میں کسی ایک ثقہ محدث سے ثابت کریں کہ آٹھ رکعات سنت نبوی نہیں ہیں۔

نوٹ: مقلدین (مثلاً ملا علی قاری وغیرہ) کے حوالے پیش کرنے کی کوئی ضرورت نہیں ہے، ابو حنیفہ، مالک، شافعی، احمد، بخاری اور مسلم وغیرہم رضی اللہ عنہم یا ان جیسے علماء کے حوالے پیش کریں۔

⑤ اپنے مزعوم امام ابو حنیفہ ہی سے باسند صحیح بیس رکعات کا سنت مؤکدہ ہونا ثابت کر دیں۔

⑥ کسی ایک تابعی سے بیس رکعات کا سنت مؤکدہ ہونا باسند صحیح ثابت کریں۔

⑦ کسی ایک صحابی سے بیس رکعات کا سنت ہونا باسند صحیح ثابت کریں۔

⑧ چودہ سو سال میں سے کسی ایک ثقہ محدث سے ثابت کر دیں کہ ابو شیبہ العباسی، عیسیٰ بن جاریہ سے بہتر تھا۔

⑨ چودہ سو سال میں سے کسی ایک ثقہ محدث سے ثابت کر دیں کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ جنگ صفین کے موقعہ پر زندہ تھے۔

⑩ صحیح بخاری یا صحیح مسلم یا کسی صحیح حدیث سے یہ ثابت کریں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے قیام اللیل یا

قیام رمضان یا (تراویح) میں چار چار رکعت کے بعد سلام پھیرا تھا، دو رکعت کے بعد نہیں اگر ہمارے ان چیلنجوں کا جواب نمبر وار دے دیں تو پھر ہمیں یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ فریق مخالف کا موقف صحیح و قوی ہے اور اگر صحیح جوابات نہ دے سکیں تو..... الخ

(ابھی تک جواب نہیں آیا۔ ۲۶ رجب ۱۴۲۷ھ)

حکم فاروقی کا جدول

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ

الاعراب بن یزید رضی اللہ عنہ

محمد بن یوسف، ثقہ، بالاجماع

یزید بن ضحیہ، ثقہ، مختلف زید

امام مالک

(۱۱)

حکم

عبد الصمد بن الدردادی

(۱۱)

ہم پڑھتے تھے

یحییٰ القطان

(۱۱)

ابو اور حمیم رحمہ اللہ پڑھتے تھے

اسحاق بن امیہ

(۱۱)

اسامہ بن زید

(۱۱)

اسحاق بن جعفر

(۱۱)

محمد بن اسحاق بن یزید

(۱۳)

یہ روایت باسنہ

تصل نہیں ملی

لہذا رد ہے۔

دعویٰ بن دغیرہ

(۲۱)

عبدالرزاق

یہ روایت عبدالرزاق

کی کتاب میں ہے

سے ضعیف ہے۔

ابن ابی ذر

(۲۰)

محمد بن جعفر

ہم پڑھتے تھے

یہ روایت محمد بن جعفر

کی کتاب میں ہے

سے ضعیف ہے۔

قیامِ رمضان یا (تراویح) میں چار چار رکعت کے بعد سلام پھیرا تھا، دو رکعت کے بعد نہیں اگر ہمارے ان چیلنجوں کا جواب نمبر واردے دیں تو پھر ہمیں یہ تسلیم کرنا ہوگا کہ فریق مخالف کا موقف صحیح و قوی ہے اور اگر صحیح جوابات نہ دے سکیں تو..... الخ
(ابھی تک جواب نہیں آیا۔ ۲۶ رجب ۱۴۲۷ھ)

حکم فاروقی کا جدول

عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ

السائب بن یزید رضی اللہ عنہ

محمد بن یوسف، ثقہ، لا یمضی

یزید بن خلیفہ، ثقہ، مختلف زید

نام مالک

عبدالعزیز الدردادی

یحییٰ القطان

اسحاق بن اسیر

اسامہ بن زید

اسحاق بن جعفر

محمد بن اسحاق بن یسار

داؤد بن یحییٰ و غیرہ

ابن ابی ذئب

محمد بن جعفر

(۱)

(۱۱)

(۱۱)

(۱۱)

(۱۱)

(۱۱)

(۱۳)

(۲۱)

(۴۰)

(۲۰)

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

کلم

ہم پڑھتے تھے

ابن ابی حاتم

پڑھاتے تھے

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

پیدا ہوا

حدیثِ عائشہ رضی اللہ عنہا پر مزید بحث

فریقِ مخالف کی طرف سے محدثین اور ان کے اتباع پر یہ اعتراض مسلسل کیا جاتا ہے:

- ۱: آپ دو دو رکعت کیوں پڑھتے ہیں جب کہ حدیثِ عائشہ میں چار رکعت ہے؟
- ۲: آپ سارا رمضان کیوں جماعت سے پڑھتے ہیں جبکہ نبی ﷺ نے تو صرف تین دن جماعت فرمائی تھی۔

تو عرض ہے کہ صحیح بخاری کی کسی حدیث میں یہ بالکل نہیں ہے کہ آپ نے یہ چار رکعات ایک سلام سے پڑھی تھیں یا پڑھتے تھے۔ لہذا اس روایت میں اجمال ہے۔ صحیح مسلم کی حدیثِ عائشہ رضی اللہ عنہا میں صاف موجود ہے کہ آپ ہر دو رکعت پر سلام پھیر دیتے تھے چونکہ صحیح مسلم کی روایت مفسر اور واضح ہے لہذا ہم نے صحیح بخاری کی حدیثِ عائشہ کا وہی مطلب سمجھا ہے جو کہ صحیح مسلم کی حدیثِ عائشہ رضی اللہ عنہا کا ہے۔ ہمارے نزدیک حدیثِ حدیث کی تشریح کرتی ہے اور احادیثِ صحیحہ میں کوئی تعارض نہیں ہے۔ یہ بھی یاد رہے کہ خاص عام پر، منطوق مفہوم پر اور صریح مبہم پر ہمیشہ مقدم ہوتا ہے۔

رہا مسئلہ باجماعت نماز کا تو اس سلسلہ میں ہمارے پاس متعدد دلائل ہیں مثلاً:

- ① رسول اللہ ﷺ نے قیامِ رمضان (تراویح) کی نماز باجماعت کی بہت ترغیب دی ہے۔ آپ نے فرمایا:

”إن الرجل إذا صلى مع الإمام حتى ينصرف حسب له قيام ليلة“

بے شک جو آدمی امام کے ساتھ نماز پڑھے (گھر وغیرہ) لوٹتا ہے تو اسے ساری رات کے قیام کا ثواب ملتا ہے۔

(یہ روایت سنن ترمذی ۱۶۶۱/۱ ح ۸۰۶، سنن ابی داؤد ۱۹۵/۱ ح ۱۳۷۵ واللفظ لہ، سنن

نسائی ۱۹۲/۱ ح ۱۶۰۶، سنن ابن ماجہ ص ۹۳ ح ۱۳۲۷، اور مسند احمد ۱۵۹/۵ ح ۳۹۷۲ وغیرہ

میں رمضان کی تصریح کے ساتھ موجود ہے) محمد بن علی النیموی نے آثار السنن (ص ۳۸۷ ج ۷۶۸) میں اس روایت کے بارے میں کہا: ”إسناده صحيح“

ان سے پہلے (بھی) متعدد محدثین نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ معترضین کے اعتراضات کے رد کے لئے صرف یہی ایک ہی حدیث کافی ہے۔

⑤ رسول اللہ ﷺ نے اگر کوئی کام ایک ہی دفعہ کیا ہے تو یہ ہمارے لئے اس کام کے جواز کی زبردست دلیل ہے۔ سنن ابن ماجہ (۳۵۷۸) مسند احمد (۳۵/۵ ج ۳۵۶۳۹)، مسند ابی داؤد الطیالسی (ج ۱۰۷۲) اور صحیح ابن حبان (الاحسان ج ۴۰۱/۷ ج ۵۴۲۸)، فی نسخۃ اخری ۱۲/۲۶۶۲۹ ج ۵۴۵۲) میں حدیث ہے: سیدنا قرۃ بنی اللہ نبی ﷺ کے پاس آئے تو دیکھا کہ آپ کے قمیص کے بٹن کھلے ہوئے تھے۔ اس کے بعد معاویہ بن قرہ اور ان کے بیٹے کو ہمیشہ بٹن کھلے ہوئے ہی دیکھا گیا۔ (مسند علی بن الجعد ج ۹۶۴/۲ ج ۷۷۷۵)

اب یہ مطالبہ کرنا کہ ہم صرف وہی کام کریں گے جسے نبی ﷺ نے بار بار یا روزانہ کیا ہو تو ہم اس مطالبے کو صحیح نہیں سمجھتے، ہمارے لئے تو رسول اللہ ﷺ کا ایک وقت کا فعل بھی حجت ہے بشرطیکہ نسخ یا تخصیص ثابت نہ ہو۔

③ رسول اللہ ﷺ نے تین دن سے زیادہ جماعت نہ کرانے کی وجہ بیان فرمادی کہ مجھے اس کے فرض ہو جانے کا ڈر تھا۔ انور شاہ کشمیری فیض الباری (۳۳۷/۲) میں حدیث: ”لکنی خشیت أن تفرض علیکم“ (بخاری ج ۲۰۱۲) کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”أي جماعة“ یعنی اس حدیث سے مراد نماز باجماعت ہے، الخ۔ اب چونکہ یہ علت رفع ہوگئی لہذا ہمیشہ کے لئے اس جماعت کے قائم کرنے کا ثبوت مل گیا۔

④ امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ نے قیام رمضان (باعتراف آلِ تقلید تراویح گیارہ رکعت) کی جماعت کروائی اور کسی نے بھی ان پر اعتراض نہیں کیا لہذا جواز ثابت ہوا۔ یہ بھی یاد رہے کہ خلفائے راشدین کی سنت پر عمل کرنے کا حکم نبی ﷺ نے اپنی زبان مبارک سے دیا ہے۔ لہذا معترضین کے تمام اعتراضات باطل ثابت ہو گئے۔ الحمد للہ

آخر میں ٹالٹین کی خدمت میں عرض ہے کہ فیصلہ سے پہلے درج ذیل کتابیں بھی ضرور پڑھیں:

- ① انوار مصابیح (نذیر احمد اعظمی)
 - ② حدیث خیر و شر (حافظ عبدالتین میمن جونا گڑھی)
 - ③ تعداد تراویح (مصنف حافظ عبدالمنان نور پوری)
 - ④ راقم الحروف کے مضامین (جو اس کتاب میں شائع کر دئے گئے ہیں والحمد للہ)
- وما علینا إلا البلاغ (۳ جون ۱۹۹۳ م)



نماز تراویح

دیوبندی بنام دیوبندی

اس مضمون میں انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور الہمدیث“ کے ”ابواب التراویح“ کا مکمل جواب دیوبندی اصول کی رو سے پیش خدمت ہے، پہلے حدیث اور الہمدیث کی ”دلیل“ کا عکس درج کیا گیا ہے اور بعد میں اس پر تبصرہ کیا گیا ہے۔ والحمد للہ

نقطہ آغاز

الحمد لله رب العلمين والصلوة والسلام على رسوله الأمين، أما بعد:
انوار خورشید دیوبندی کی کتاب ”حدیث اور الہدیث“ کے باب ”ابواب التراويح“ کا مکمل
جواب پیش خدمت ہے۔ ہم نے اس جواب میں اتمام حجت کے لئے ”حدیث اور الہدیث“
کی عبارت کا عکس نقل کرنے کا اہتمام کیا ہے۔

چند قابل توجہ باتیں درج ذیل ہیں:

- ① آل تقلید کا دعویٰ ہے کہ ”مسنون تراویح بیس رکعات ہیں“
لیکن ایک بھی صحیح حدیث بطور دلیل پیش کرنے سے قاصر ہیں۔
- ② آل تقلید کا دعویٰ ہے کہ ”صحابہ کرام سے بیس تراویح پڑھنا ثابت ہے“
لیکن کسی ایک بھی صحابی کا باسند صحیح اثر بطور دلیل بیان کرنے سے عاجز ہیں۔
- ③ ”بیس رکعات تراویح“ پر دعویٰ اجماع کرتے ہیں لیکن خود اس دعوے میں مضطرب
نظر آتے ہیں۔

- ④ بالآخر بطور حجت چند تابعین اور بعض ائمہ کا سہارا لیتے ہیں۔
عرض ہے کہ تراویح میں تو انھیں بطور حجت پیش کیا جاتا ہے لیکن جہاں ان لوگوں کے
مفادات پر زبرد پڑتی ہے تو وہاں ان سے اعراض کیوں کیا جاتا ہے؟
- ⑤ ڈبے میں ”حدیث اور الہدیث“ نامی کتاب کا سکیں کیا ہوا عکس ہے اور نیچے اس کا
جواب دیوبندی اصول کی روشنی میں دیا گیا ہے۔

①

ابواب التراويح

تراویح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی چیتا بیکریں

حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قیامِ رمضان کی بہت ترغیب دیتے تھے، لیکن اس سلسلہ میں کوئی ناکہ بندی نہ کرتے تھے، آپ فرماتے تھے جس نے رمضان (کی راتوں میں) میں ایمان کی حالت میں اور خواب کی کیفیت سے قیام کیا تو اس کے اگلے گناہ بخش دیئے جائیں گے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات ہو گئی اور معاملہ اسی طرح رہا پھر حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی خلافت اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کے ابتدائی دنوں میں بھی اسی طرح رہا۔

۱۔ عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم: قیام رمضان من غیور ان یا مرہ فیہ بفسنیمۃ فیتول من تمام رمضان ایما واحتماء عفرلہ ما تقدم من ذنبہ فستوفی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والا مرعول ذالک شتم کان او مرعول ذالک فی خلافتہ ابی بکر وصدرنا من خلافتہ عمر علی ذالک،
دسم ۱ ص ۲۵۱

(ص ۶۳۱)

جواب: یہ حدیث اس بات کی دلیل ہے کہ قیامِ رمضان اور تراویح ایک ہی نماز کے دو نام ہیں ورنہ انوار خورشید دیوبندی صاحب ”قیامِ رمضان“ والی حدیث ”ابواب التراويح“ کے تحت کبھی ذکر نہ کرتے۔

②

حضرت عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جب تک اللہ تعالیٰ نے تم پر رمضان کے روزے فرض کئے ہیں اور میں نے تمہارے لیے اس میں قیام کی رسم قرار دی ہے سو جس شخص نے رمضان میں روزے رکھے اور قیام کیا ایمان کی حالت میں تو اس کی نیت سے کوہ اپنے گناہوں سے ایسے بہک لگی جیسے کہ جس دن اس کو اس کی ماں نے جنم دیا۔

۲۔ عن عبد الرحمن بن عوف قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ تبارک و تعالیٰ فرض صیام رمضان علیکم وسننت لکم قیامہ فتمن صامہ وقامہ ایما واحتماء یخرج من ذنبہ کیرم ولدنتہ امہ (نساء ۵ ص ۱۲۵)

جواب: یہ روایت ہمارے نسخہ میں (المجتبیٰ للنسائی ۴/۵۸۸ ج ۱۲/۲۲۱۲) میں موجود ہے، اس کا ایک راوی نصر بن شبان ہے، اس کے بارے میں امام یحییٰ بن معین نے فرمایا: ”لیس حدیثہ بشیء“ اس کی حدیث کچھ چیز نہیں ہے۔ (الجرح والتعذیل ۶/۸۷۷ و سندہ صحیح)

اس راوی کو ابن حبان نے کتاب الثقات میں ذکر کر کے لکھا ہے: ”کان ممن

یخطئ“ یہ توثیق جمہور کے مقابلے میں مردود ہے نیز دیکھئے تہذیب التہذیب (۱۰/۳۹۲) حافظ ابن حجر نے کہا: ”لین الحدیث“ یعنی یہ حدیث میں ضعیف ہے۔

(التقریب: ۱۳۶) امام نسائی، درج بالا حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں: ”لہذا غلط“

یہ حدیث غلط ہے۔ (السنن الکبریٰ ۲/۸۹۷ ج ۱۸/۲۵۱۸)

عن ثُمَالَةَ بْنِ أَبِي مَالِكٍ الْغَنَوِيِّ قَالَ
خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَوَدَّ
بَيْلَهُ فِي رَمَضَانَ فَأَرَاهُ نَاسًا فَنَافَتْ نَاحِيَةَ الْحَبَدِ
يَصُورُونَ فَعَمَلًا مَا يَصْنَعُونَ وَلَوْ أَنَّ مَثَلًا
يَأْمُرُ اللَّهُ هُوَ لَا تَأْسِيسَ مَعَهُمْ هَتَرَ أَنْ
وَأَبَى أَنْ يَكْتُبَ بَعْدَهُ أَوْ هُمْ مَعَهُ يَصْنَعُونَ
يَصْلُوهُ قَالَ قَدْ احْسَبُوا أَفْعَادًا صَالِحًا
وَلَوْ يَكُنْ ذَلِكَ لِهَمٍّ

(مؤيد حسن، زاد المعاد، ج ١، ص ٢٥٢)

حضرت علیؓ نے ابن ابی طالبؓ کو محمد اور انصارؓ سے جس کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رضوان اللہ علیہ اجمعین ایک ذات کو تسلیم کرنا شروع کیا وہ تو ان کو رسول کے ایک کوزہ میں نماز پڑھتے ہوئے دکھا

آپ نے فرمایا اب لوگ ایک کوسے ہیں۔ ایک کہنے والے نے کہا، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں کو تو ان کی دہلیز سے

ابن ابی کعبؓ نے نماز میں قرآن پڑھتے ہوئے کہا، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان لوگوں کو تو ان کی دہلیز سے

اب نماز ادا کر رہے ہیں۔ آپ نے فرمایا انہوں نے اچھا کیا یا

فرمایا کہیں ایک اور چیز ہے، ان کے لئے اپنے نبیوں کی

جواب: یہ روایت ہمارے نسخے (۲/۳۰۳ ح ۱۳۶۳) میں موجود ہے، اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ تراویح کی جماعت مسنون ہے، لہذا دیوبندی حضرات جو اعتراض کرتے ہیں کہ نبی ﷺ نے صرف تین دن جماعت کرائی ہے، اس لئے اہل حدیث بھی تین دن ہی جماعت سے بڑھیں، یہ اعتراض غلط ہے، قولی، فعلی اور تقریری ہر صحیح حدیث حجت ہوتی ہے۔

٤- عن ابن عباس أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان يصلي في رمضان عشرين ركعة والوتر، (مصحف ابن أبي شيبة ٢٥ ص ١٩٩، بقرينة ٢٥ ص ١٩٩، مجمع الزوائد ١٥ ص ٢٩٩، مسند زهير بن محمد ١٢٩)

حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان المبارک میں بیس رکعتیں اور
دتر رکعتیں کرتے تھے۔

جواب: اس روایت کے بارے میں انور شاہ کشمیری دیوبندی فرماتے ہیں:

”بسند ضعیف و علیٰ ضعفہ اتفاق“ یہ ضعیف سند سے ہے اور اس کے ضعف پر اتفاق ہے۔ (العرف الشذی ۱۶۶/۱)

دیوبندیوں کے پیارے ابوالقاسم رفیق دلاوری صاحب اعلان فرماتے ہیں:

”کسی صحیح روایت میں آپ کی تعداد رکعات مذکور نہیں۔ اور اس بارہ میں بیس یا آٹھ رکعات کی جس قدر روایتیں ہیں وہ سب ضعیف ہیں“ (عماد الدین ص ۳۹۹)

دلاوری صاحب نے ایک اہل حدیث کو جواب دیتے ہوئے لکھا ہے:

”کسی صحیح حدیث میں نہ بیس کا ذکر ہے اور نہ آٹھ کا، اس لئے سرورِ دو جہان ﷺ کا اسوہ عمل نہ آپ پیش کر سکتے ہیں اور نہ میں.....“ (التوضیح عن رکعات التراتوج ص ۷۹)

اس بیان میں دلاوری صاحب نے بیس رکعت والی روایت کے ضعیف ہونے کا علانیہ اعتراف کیا ہے، رہا ان کا آٹھ تراتوج سے بھی انکار کرنا تو اس کے رد کے لئے دیوبندیوں کے

(نزدیک معتمد علیہ) چار اقوال پیش خدمت ہیں:

۱: خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی نے کہا:

”اور سنت ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو باتفاق ہے“ (براہین قاطعہ ص ۱۹۵)

۲: عبدالشکور لکھنوی نے کہا: ”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور ایک

ضعیف روایت میں ابن عباس سے بیس رکعت بھی مگر.....“ (علم الفقہ ص ۱۹۸، حاشیہ: حصہ دوم)

۳: انور شاہ کشمیری دیوبندی لکھتے ہیں: ”ولا مناص من تسلیم أن تراویحہ علیہ السلام

كانت ثمانية ركعات..... وأما النبي ﷺ فصح عنه ثمان ركعات“ اور اس

بات کو تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں ہے کہ آپ ﷺ کی تراویح آٹھ رکعات تھیں.....

اور نبی ﷺ سے آٹھ رکعات باسند صحیح ثابت ہیں۔ (العرف الشدی ص ۱۶۶)

۴: محمد احسن نانوتوی نے لکھا ہے: ”لأن النبي ﷺ لم يصلها عشرين بل ثمانية“

بے شک نبی ﷺ نے بیس (رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آپ نے آٹھ پڑھی ہیں۔

(حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ نمبر ۴)

انور شاہ کشمیری، رفیق دلاوری اور عبدالشکور لکھنوی کے نزدیک بیس رکعات والی

حدیث ضعیف ہے، پنج پیری دیوبندیوں کے بڑے عالم غلام حبیب دیوبندی بیس تراویح

والی روایت دو کتابوں سے نقل کر کے لکھتے ہیں: ”ولكنهما ضعيفان“ یہ دونوں

(روایتیں) ضعیف ہیں۔ (ضیاء المصالح فی مسئلۃ التراویح ص ۵)

خلاصۃ التحقیق: انوار خورشید صاحب کی پیش کردہ روایت اس کے اپنے پسندیدہ مولویوں

کے نزدیک ضعیف یعنی مردود ہے۔ والحمد للہ

تنبیہ: اس حدیث کے راوی ابراہیم بن عثمان ابوشیبہ پر جرح کے لئے دیکھئے نصب الراية

(۱۵۳، ۶۷، ۶۶، ۵۳)

ایک روایت کے بارے میں محمد تقی عثمانی دیوبندی صاحب فرماتے ہیں:

”لیکن یہ ابراہیم بن عثمان کی وجہ سے ضعیف ہے“ (درس ترمذی ۳۰۴/۳)

۴: بدعت سے مراد لغوی بدعت ہے اصطلاحی نہیں۔

۵: یہ حدیث صحیح بخاری میں کتاب صلوٰۃ التراويح باب فضل من قام رمضان، بعد از کتاب الصوم میں ہے (۲۶۹/۱ ج ۲۰۱۰) اسی باب میں امام بخاری وہ حدیث بھی لائے ہیں جس میں ”رمضان ہو یا غیر رمضان نبی ﷺ گیارہ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھتے تھے“ کا ذکر ہے۔
(ایضاً ج ۲۰۱۳)

اس حدیث کو انوار خورشید صاحب نے چھپا لیا ہے، عام دیوبندی حضرات اس حدیث کی یہ تاویل کرتے ہیں کہ ”اس کا تعلق صرف تہجد کے ساتھ ہے تراویح کے ساتھ بالکل کوئی تعلق نہیں ہے، امام بخاری کو یہ بڑی غلطی لگی ہے کہ انھوں نے بے تعلق والی حدیث کو تراویح کے باب میں ذکر کر دیا ہے۔“ یہ ساری تاویل باطل ہے۔ والحمد للہ

۹- من اقام بن کعب ان عمر بن الخطاب امره ان یصل بالنسبیل فی رمضان ففتال ان الناس یصومون الفہار ولا یحسبون ان یتعدوا منلو تراویح علیہم بالنسبیل ففتال یا امیر المؤمنین هذا سقم لکم یکن ففتال فتند علیک ولکن حسن فوصل بهم عشیرین رکعة، رواہ ابن مبیہ (کنز العمال ۸۵ ص ۸۵)

حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ نے ان کو دیکھ کر رمضان میں راستہ کو گول کرنا نہ چاہا کہ آپ نے فرمایا کہ گول میں روزہ تو رکھتے ہیں لیکن اچھی طرح رکعتیں نہیں رکھتے اگر تم رکعتیں کرنا چاہو تو گول نہ کرنا چاہو، حضرت ابی بن کعب نے عرض کیا کہ امیر المؤمنین پہلے ایسے نہیں ہوا۔ آپ نے فرمایا مجھے کون سی بات کہی ہے کہ آپ کو ابھی چیز سے چاہو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ نے گول کرنا رکعتیں چھپائیں۔

جواب: یہ روایت کنز العمال (۲۰۹/۸ ج ۲۳۴) اور اتحاف الخیرۃ المہرۃ للبوصیری (۲۳۹۰ ج ۱۳۹/۳) میں بغیر کسی سند کے احمد بن منیع کے حوالے سے مذکور ہے، سرفراز صفدر دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ ”بے سند بات حجت نہیں ہو سکتی“

(احسن الکلام ۳۲۷/۱، اثر سعید بن المسیب)

دیوبندیوں سے مؤدبانہ عرض ہے کہ اگر ان کے پاس احمد بن منیع سے لے کر ابی بن کعب رضی اللہ عنہ تک اس روایت کی کوئی سند موجود ہے تو وہ اسے پیش کیوں نہیں کرتے؟

میرے شاگرد اور برادر نصیر احمد کاشف کی کوشش سے اس روایت کی سند المختارۃ للمقدسی میں مل گئی ہے (۳۶۷/۳ ج ۱۱۶۱) یہ سند ضعیف ہے۔ حافظ ابن حبان فرماتے ہیں کہ ”ابو جعفر الرازی کی ریج بن انس سے روایت میں بہت زیادہ اضطراب ہوتا ہے۔“

(الاشقات ۲۲۸/۴ وانوار الصحیفۃ فی الأحادیث الضعیفۃ، ابوداؤد: ۱۱۸۲)

10

۱۰- عن الحسن ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما
 جمع الناس علی ابی بن کعب فکان یصلی لہم عشرين
 رکعتاً الحدیث
 حضرت حسن سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہما
 نے لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ پر اکٹھا کر دیا، آپ
 انہیں بیس رکعتیں پڑھاتے تھے۔
 (ابن کثیر، ص ۱۸۷، سیر اعلام النبلاء، ج ۱، ص ۱۸۷)

جواب: یہ روایت منقطع ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے، خفیوں کے امام عینی فرماتے ہیں کہ ”أن فیہ انقطاعاً فإن الحسن لم یدرك عمر بن الخطاب“ اس روایت میں انقطاع ہے (یہ منقطع ہے) کیونکہ حسن (المصری) نے عمر بن خطاب (رضی اللہ عنہ) کو نہیں پایا۔ (شرح سنن ابی داود ۳۴۳/۵)

تنبیہ: سنن ابی داود کے بہت سے نسخوں میں یہ روایت ”عشرين لیلة“ بیس راتیں، کے الفاظ سے موجود ہے اور ایسا ہی درج ذیل علماء نے نقل کیا ہے:

۱: ابن کثیر منسند الفاروق (۱۸۷/۱)

۲: الذہبی المہذب فی اختصار السنن الکبیر (۲۶۴/۲)

۳: صاحب مشکوٰۃ

۴: زیلعی وغیرہم

یعنی حنفی کے نسخہ سنن ابی داود میں بھی ”عشرين لیلة“ ہی ہے۔ (۳۴۲/۵)
 غلیل احمد سہارنپوری دیوبندی صاحب نے یہ اصول سمجھایا ہے کہ اگر بعض نسخوں میں ایک عبارت ہو اور بعض میں نہ ہو تو یہ عبارت مشکوک ہوتی ہے۔

(دیکھئے بذل المجہود ۴/۲۷۱ تحت ج ۷۸)

اس دیوبندی اصول کی رو سے انوار خورشید صاحب کا یہ ضعیف روایت پیش کرنا غلط ہے۔

11

۱۱- عن یحیی بن سعید ان عمر بن الخطاب امر جید
 یصلی بہم عشرين رکعتاً
 حضرت یحیی بن سعید رحمہ اللہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر بن
 خطاب رضی اللہ عنہ نے ایک شخص کو حکم دیا کہ وہ لوگوں کو بیس
 رکعات پڑھائے۔
 (حسن ابن ابی شیبہ، ص ۱۸۷)

جواب: اس حدیث کے بارے میں نیوی (حنفی) نے لکھا ہے: ”یحیی بن سعید

الأنصاري لم يدرك عمر “یحییٰ بن سعید الانصاری نے عمر رضی اللہ عنہ کو نہیں پایا۔

(آثار السنن ج ۸۰، حاشیہ)

امام ابن حزم نے بتایا کہ یحییٰ بن سعید، سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی وفات کے پچیس سال بعد پیدا ہوئے تھے۔ (المکمل ۶۰/۱۰ مسئلہ ۱۸۹۹)

ایسی منقطع روایت کو مرسل معتضد وغیرہ قرار دے کر دنیا میں رائج کرنا ان لوگوں کا کام ہے جو دن رات سیاہ کو سفید اور سفید کو سیاہ ثابت کرنے کی کوشش میں لگے رہتے ہیں۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں: ”یکفی فی المناظرۃ تضعیف الطريق التي أبداها المناظر وينقطع إذا الأصل عدم ما سواها حتى يثبت بطريق أخرى والله أعلم“ مناظرے میں یہ کافی ہے کہ مخالف کی پیش کردہ روایت کو ضعیف ثابت کر دیا جائے۔ وہ لا جواب ہو جائے گا، کیونکہ اصل یہ ہے کہ باقی سارے دلائل معدوم ہیں الا یہ کہ دوسری سند سے وہ روایت ثابت ہو جائے۔ واللہ اعلم

(اختصار علوم الحدیث ص ۸۵، نو: ۲۲)

12

۱۲۔ عن عبد العزيز بن رفيع قال كان ابي بن كعب يصلي حضرت عبدالعزیز بن رفیع فرماتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ بالانس فـ رمضان بالمدینة عشرین عند رمضان المبارک میں مریضہ فقیہہ میں گوشت کو تین رکعات رکعتی و پوتر ثلث، (صنف ابن ابي شيبة) ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵۷۸ ۱۵۷۹ ۱۵۸۰ ۱۵۸۱ ۱۵۸۲ ۱۵۸۳ ۱۵۸۴ ۱۵۸۵ ۱۵۸۶ ۱۵۸۷ ۱۵۸۸ ۱۵۸۹ ۱۵۹۰ ۱۵۹۱ ۱۵۹۲ ۱۵۹۳ ۱۵۹۴ ۱۵۹۵ ۱۵۹۶ ۱۵۹۷ ۱۵۹۸ ۱۵۹۹ ۱۶۰۰ ۱۶۰۱ ۱۶۰۲ ۱۶۰۳ ۱۶۰۴ ۱۶۰۵ ۱۶۰۶ ۱۶۰۷ ۱۶۰۸ ۱۶۰۹ ۱۶۱۰ ۱۶۱۱ ۱۶۱۲ ۱۶۱۳ ۱۶۱۴ ۱۶۱۵ ۱۶۱۶ ۱۶۱۷ ۱۶۱۸ ۱۶۱۹ ۱۶۲۰ ۱۶۲۱ ۱۶۲۲ ۱۶۲۳ ۱۶۲۴ ۱۶۲۵ ۱۶۲۶ ۱۶۲۷ ۱۶۲۸ ۱۶۲۹ ۱۶۳۰ ۱۶۳۱ ۱۶۳۲ ۱۶۳۳ ۱۶۳۴ ۱۶۳۵ ۱۶۳۶ ۱۶۳۷ ۱۶۳۸ ۱۶۳۹ ۱۶۴۰ ۱۶۴۱ ۱۶۴۲ ۱۶۴۳ ۱۶۴۴ ۱۶۴۵ ۱۶۴۶ ۱۶۴۷ ۱۶۴۸ ۱۶۴۹ ۱۶۵۰ ۱۶۵۱ ۱۶۵۲ ۱۶۵۳ ۱۶۵۴ ۱۶۵۵ ۱۶۵۶ ۱۶۵۷ ۱۶۵۸ ۱۶۵۹ ۱۶۶۰ ۱۶۶۱ ۱۶۶۲ ۱۶۶۳ ۱۶۶۴ ۱۶۶۵ ۱۶۶۶ ۱۶۶۷ ۱۶۶۸ ۱۶۶۹ ۱۶۷۰ ۱۶۷۱ ۱۶۷۲ ۱۶۷۳ ۱۶۷۴ ۱۶۷۵ ۱۶۷۶ ۱۶۷۷ ۱۶۷۸ ۱۶۷۹ ۱۶۸۰ ۱۶۸۱ ۱۶۸۲ ۱۶۸۳ ۱۶۸۴ ۱۶۸۵ ۱۶۸۶ ۱۶۸۷ ۱۶۸۸ ۱۶۸۹ ۱۶۹۰ ۱۶۹۱ ۱۶۹۲ ۱۶۹۳ ۱۶۹۴ ۱۶۹۵ ۱۶۹۶ ۱۶۹۷ ۱۶۹۸ ۱۶۹۹ ۱۷۰۰ ۱۷۰۱ ۱۷۰۲ ۱۷۰۳ ۱۷۰۴ ۱۷۰۵ ۱۷۰۶ ۱۷۰۷ ۱۷۰۸ ۱۷۰۹ ۱۷۱۰ ۱۷۱۱ ۱۷۱۲ ۱۷۱۳ ۱۷۱۴ ۱۷۱۵ ۱۷۱۶ ۱۷۱۷ ۱۷۱۸ ۱۷۱۹ ۱۷۲۰ ۱۷۲۱ ۱۷۲۲ ۱۷۲۳ ۱۷۲۴ ۱۷۲۵ ۱۷۲۶ ۱۷۲۷ ۱۷۲۸ ۱۷۲۹ ۱۷۳۰ ۱۷۳۱ ۱۷۳۲ ۱۷۳۳ ۱۷۳۴ ۱۷۳۵ ۱۷۳۶ ۱۷۳۷ ۱۷۳۸ ۱۷۳۹ ۱۷۴۰ ۱۷۴۱ ۱۷۴۲ ۱۷۴۳ ۱۷۴۴ ۱۷۴۵ ۱۷۴۶ ۱۷۴۷ ۱۷۴۸ ۱۷۴۹ ۱۷۵۰ ۱۷۵۱ ۱۷۵۲ ۱۷۵۳ ۱۷۵۴ ۱۷۵۵ ۱۷۵۶ ۱۷۵۷ ۱۷۵۸ ۱۷۵۹ ۱۷۶۰ ۱۷۶۱ ۱۷۶۲ ۱۷۶۳ ۱۷۶۴ ۱۷۶۵ ۱۷۶۶ ۱۷۶۷ ۱۷۶۸ ۱۷۶۹ ۱۷۷۰ ۱۷۷۱ ۱۷۷۲ ۱۷۷۳ ۱۷۷۴ ۱۷۷۵ ۱۷۷۶ ۱۷۷۷ ۱۷۷۸ ۱۷۷۹ ۱۷۸۰ ۱۷۸۱ ۱۷۸۲ ۱۷۸۳ ۱۷۸۴ ۱۷۸۵ ۱۷۸۶ ۱۷۸۷ ۱۷۸۸ ۱۷۸۹ ۱۷۹۰ ۱۷۹۱ ۱۷۹۲ ۱۷۹۳ ۱۷۹۴ ۱۷۹۵ ۱۷۹۶ ۱۷۹۷ ۱۷۹۸ ۱۷۹۹ ۱۸۰۰ ۱۸۰۱ ۱۸۰۲ ۱۸۰۳ ۱۸۰۴ ۱۸۰۵ ۱۸۰۶ ۱۸۰۷ ۱۸۰۸ ۱۸۰۹ ۱۸۱۰ ۱۸۱۱ ۱۸۱۲ ۱۸۱۳ ۱۸۱۴ ۱۸۱۵ ۱۸۱۶ ۱۸۱۷ ۱۸۱۸ ۱۸۱۹ ۱۸۲۰ ۱۸۲۱ ۱۸۲۲ ۱۸۲۳ ۱۸۲۴ ۱۸۲۵ ۱۸۲۶ ۱۸۲۷ ۱۸۲۸ ۱۸۲۹ ۱۸۳۰ ۱۸۳۱ ۱۸۳۲ ۱۸۳۳ ۱۸۳۴ ۱۸۳۵ ۱۸۳۶ ۱۸۳۷ ۱۸۳۸ ۱۸۳۹ ۱۸۴۰ ۱۸۴۱ ۱۸۴۲ ۱۸۴۳ ۱۸۴۴ ۱۸۴۵ ۱۸۴۶ ۱۸۴۷ ۱۸۴۸ ۱۸۴۹ ۱۸۵۰ ۱۸۵۱ ۱۸۵۲ ۱۸۵۳ ۱۸۵۴ ۱۸۵۵ ۱۸۵۶ ۱۸۵۷ ۱۸۵۸ ۱۸۵۹ ۱۸۶۰ ۱۸۶۱ ۱۸۶۲ ۱۸۶۳ ۱۸۶۴ ۱۸۶۵ ۱۸۶۶ ۱۸۶۷ ۱۸۶۸ ۱۸۶۹ ۱۸۷۰ ۱۸۷۱ ۱۸۷۲ ۱۸۷۳ ۱۸۷۴ ۱۸۷۵ ۱۸۷۶ ۱۸۷۷ ۱۸۷۸ ۱۸۷۹ ۱۸۸۰ ۱۸۸۱ ۱۸۸۲ ۱۸۸۳ ۱۸۸۴ ۱۸۸۵ ۱۸۸۶ ۱۸۸۷ ۱۸۸۸ ۱۸۸۹ ۱۸۹۰ ۱۸۹۱ ۱۸۹۲ ۱۸۹۳ ۱۸۹۴ ۱۸۹۵ ۱۸۹۶ ۱۸۹۷ ۱۸۹۸ ۱۸۹۹ ۱۹۰۰ ۱۹۰۱ ۱۹۰۲ ۱۹۰۳ ۱۹۰۴ ۱۹۰۵ ۱۹۰۶ ۱۹۰۷ ۱۹۰۸ ۱۹۰۹ ۱۹۱۰ ۱۹۱۱ ۱۹۱۲ ۱۹۱۳ ۱۹۱۴ ۱۹۱۵ ۱۹۱۶ ۱۹۱۷ ۱۹۱۸ ۱۹۱۹ ۱۹۲۰ ۱۹۲۱ ۱۹۲۲ ۱۹۲۳ ۱۹۲۴ ۱۹۲۵ ۱۹۲۶ ۱۹۲۷ ۱۹۲۸ ۱۹۲۹ ۱۹۳۰ ۱۹۳۱ ۱۹۳۲ ۱۹۳۳ ۱۹۳۴ ۱۹۳۵ ۱۹۳۶ ۱۹۳۷ ۱۹۳۸ ۱۹۳۹ ۱۹۴۰ ۱۹۴۱ ۱۹۴۲ ۱۹۴۳ ۱۹۴۴ ۱۹۴۵ ۱۹۴۶ ۱۹۴۷ ۱۹۴۸ ۱۹۴۹ ۱۹۵۰ ۱۹۵۱ ۱۹۵۲ ۱۹۵۳ ۱۹۵۴ ۱۹۵۵ ۱۹۵۶ ۱۹۵۷ ۱۹۵۸ ۱۹۵۹ ۱۹۶۰ ۱۹۶۱ ۱۹۶۲ ۱۹۶۳ ۱۹۶۴ ۱۹۶۵ ۱۹۶۶ ۱۹۶۷ ۱۹۶۸ ۱۹۶۹ ۱۹۷۰ ۱۹۷۱ ۱۹۷۲ ۱۹۷۳ ۱۹۷۴ ۱۹۷۵ ۱۹۷۶ ۱۹۷۷ ۱۹۷۸ ۱۹۷۹ ۱۹۸۰ ۱۹۸۱ ۱۹۸۲ ۱۹۸۳ ۱۹۸۴ ۱۹۸۵ ۱۹۸۶ ۱۹۸۷ ۱۹۸۸ ۱۹۸۹ ۱۹۹۰ ۱۹۹۱ ۱۹۹۲ ۱۹۹۳ ۱۹۹۴ ۱۹۹۵ ۱۹۹۶ ۱۹۹۷ ۱۹۹۸ ۱۹۹۹ ۲۰۰۰ ۲۰۰۱ ۲۰۰۲ ۲۰۰۳ ۲۰۰۴ ۲۰۰۵ ۲۰۰۶ ۲۰۰۷ ۲۰۰۸ ۲۰۰۹ ۲۰۱۰ ۲۰۱۱ ۲۰۱۲ ۲۰۱۳ ۲۰۱۴ ۲۰۱۵ ۲۰۱۶ ۲۰۱۷ ۲۰۱۸ ۲۰۱۹ ۲۰۲۰ ۲۰۲۱ ۲۰۲۲ ۲۰۲۳ ۲۰۲۴ ۲۰۲۵ ۲۰۲۶ ۲۰۲۷ ۲۰۲۸ ۲۰۲۹ ۲۰۳۰ ۲۰۳۱ ۲۰۳۲ ۲۰۳۳ ۲۰۳۴ ۲۰۳۵ ۲۰۳۶ ۲۰۳۷ ۲۰۳۸ ۲۰۳۹ ۲۰۴۰ ۲۰۴۱ ۲۰۴۲ ۲۰۴۳ ۲۰۴۴ ۲۰۴۵ ۲۰۴۶ ۲۰۴۷ ۲۰۴۸ ۲۰۴۹ ۲۰۵۰ ۲۰۵۱ ۲۰۵۲ ۲۰۵۳ ۲۰۵۴ ۲۰۵۵ ۲۰۵۶ ۲۰۵۷ ۲۰۵۸ ۲۰۵۹ ۲۰۶۰ ۲۰۶۱ ۲۰۶۲ ۲۰۶۳ ۲۰۶۴ ۲۰۶۵ ۲۰۶۶ ۲۰۶۷ ۲۰۶۸ ۲۰۶۹ ۲۰۷۰ ۲۰۷۱ ۲۰۷۲ ۲۰۷۳ ۲۰۷۴ ۲۰۷۵ ۲۰۷۶ ۲۰۷۷ ۲۰۷۸ ۲۰۷۹ ۲۰۸۰ ۲۰۸۱ ۲۰۸۲ ۲۰۸۳ ۲۰۸۴ ۲۰۸۵ ۲۰۸۶ ۲۰۸۷ ۲۰۸۸ ۲۰۸۹ ۲۰۹۰ ۲۰۹۱ ۲۰۹۲ ۲۰۹۳ ۲۰۹۴ ۲۰۹۵ ۲۰۹۶ ۲۰۹۷ ۲۰۹۸ ۲۰۹۹ ۲۱۰۰ ۲۱۰۱ ۲۱۰۲ ۲۱۰۳ ۲۱۰۴ ۲۱۰۵ ۲۱۰۶ ۲۱۰۷ ۲۱۰۸ ۲۱۰۹ ۲۱۱۰ ۲۱۱۱ ۲۱۱۲ ۲۱۱۳ ۲۱۱۴ ۲۱۱۵ ۲۱۱۶ ۲۱۱۷ ۲۱۱۸ ۲۱۱۹ ۲۱۲۰ ۲۱۲۱ ۲۱۲۲ ۲۱۲۳ ۲۱۲۴ ۲۱۲۵ ۲۱۲۶ ۲۱۲۷ ۲۱۲۸ ۲۱۲۹ ۲۱۳۰ ۲۱۳۱ ۲۱۳۲ ۲۱۳۳ ۲۱۳۴ ۲۱۳۵ ۲۱۳۶ ۲۱۳۷ ۲۱۳۸ ۲۱۳۹ ۲۱۴۰ ۲۱۴۱ ۲۱۴۲ ۲۱۴۳ ۲۱۴۴ ۲۱۴۵ ۲۱۴۶ ۲۱۴۷ ۲۱۴۸ ۲۱۴۹ ۲۱۵۰ ۲۱۵۱ ۲۱۵۲ ۲۱۵۳ ۲۱۵۴ ۲۱۵۵ ۲۱۵۶ ۲۱۵۷ ۲۱۵۸ ۲۱۵۹ ۲۱۶۰ ۲۱۶۱ ۲۱۶۲ ۲۱۶۳ ۲۱۶۴ ۲۱۶۵ ۲۱۶۶ ۲۱۶۷ ۲۱۶۸ ۲۱۶۹ ۲۱۷۰ ۲۱۷۱ ۲۱۷۲ ۲۱۷۳ ۲۱۷۴ ۲۱۷۵ ۲۱۷۶ ۲۱۷۷ ۲۱۷۸ ۲۱۷۹ ۲۱۸۰ ۲۱۸۱ ۲۱۸۲ ۲۱۸۳ ۲۱۸۴ ۲۱۸۵ ۲۱۸۶ ۲۱۸۷ ۲۱۸۸ ۲۱۸۹ ۲۱۹۰ ۲۱۹۱ ۲۱۹۲ ۲۱۹۳ ۲۱۹۴ ۲۱۹۵ ۲۱۹۶ ۲۱۹۷ ۲۱۹۸ ۲۱۹۹ ۲۲۰۰ ۲۲۰۱ ۲۲۰۲ ۲۲۰۳ ۲۲۰۴ ۲۲۰۵ ۲۲۰۶ ۲۲۰۷ ۲۲۰۸ ۲۲۰۹ ۲۲۱۰ ۲۲۱۱ ۲۲۱۲ ۲۲۱۳ ۲۲۱۴ ۲۲۱۵ ۲۲۱۶ ۲۲۱۷ ۲۲۱۸ ۲۲۱۹ ۲۲۲۰ ۲۲۲۱ ۲۲۲۲ ۲۲۲۳ ۲۲۲۴ ۲۲۲۵ ۲۲۲۶ ۲۲۲۷ ۲۲۲۸ ۲۲۲۹ ۲۲۳۰ ۲۲۳۱ ۲۲۳۲ ۲۲۳۳ ۲۲۳۴ ۲۲۳۵ ۲۲۳۶ ۲۲۳۷ ۲۲۳۸ ۲۲۳۹ ۲۲۴۰ ۲۲۴۱ ۲۲۴۲ ۲۲۴۳ ۲۲۴۴ ۲۲۴۵ ۲۲۴۶ ۲۲۴۷ ۲۲۴۸ ۲۲۴۹ ۲۲۵۰ ۲۲۵۱ ۲۲۵۲ ۲۲۵۳ ۲۲۵۴ ۲۲۵۵ ۲۲۵۶ ۲۲۵۷ ۲۲۵۸ ۲۲۵۹ ۲۲۶۰ ۲۲۶۱ ۲۲۶۲ ۲۲۶۳ ۲۲۶۴ ۲۲۶۵ ۲۲۶۶ ۲۲۶۷ ۲۲۶۸ ۲۲۶۹ ۲۲۷۰ ۲۲۷۱ ۲۲۷۲ ۲۲۷۳ ۲۲۷۴ ۲۲۷۵ ۲۲۷۶ ۲۲۷۷ ۲۲۷۸ ۲۲۷۹ ۲۲۸۰ ۲۲۸۱ ۲۲۸۲ ۲۲۸۳ ۲۲۸۴ ۲۲۸۵ ۲۲۸۶ ۲۲۸۷ ۲۲۸۸ ۲۲۸۹ ۲۲۹۰ ۲۲۹۱ ۲۲۹۲ ۲۲۹۳ ۲۲۹۴ ۲۲۹۵ ۲۲۹۶ ۲۲۹۷ ۲۲۹۸ ۲۲۹۹ ۲۳۰۰ ۲۳۰۱ ۲۳۰۲ ۲۳۰۳ ۲۳۰۴ ۲۳۰۵ ۲۳۰۶ ۲۳۰۷ ۲۳۰۸ ۲۳۰۹ ۲۳۱۰ ۲۳۱۱ ۲۳۱۲ ۲۳۱۳ ۲۳۱۴ ۲۳۱۵ ۲۳۱۶ ۲۳۱۷ ۲۳۱۸ ۲۳۱۹ ۲۳۲۰ ۲۳۲۱ ۲۳۲۲ ۲۳۲۳ ۲۳۲۴ ۲۳۲۵ ۲۳۲۶ ۲۳۲۷ ۲۳۲۸ ۲۳۲۹ ۲۳۳۰ ۲۳۳۱ ۲۳۳۲ ۲۳۳۳ ۲۳۳۴ ۲۳۳۵ ۲۳۳۶ ۲۳۳۷ ۲۳۳۸ ۲۳۳۹ ۲۳۴۰ ۲۳۴۱ ۲۳۴۲ ۲۳۴۳ ۲۳۴۴ ۲۳۴۵ ۲۳۴۶ ۲۳۴۷ ۲۳۴۸ ۲۳۴۹ ۲۳۵۰ ۲۳۵۱ ۲۳۵۲ ۲۳۵۳ ۲۳۵۴ ۲۳۵۵ ۲۳۵۶ ۲۳۵۷ ۲۳۵۸ ۲۳۵۹ ۲۳۶۰ ۲۳۶۱ ۲۳۶۲ ۲۳۶۳ ۲۳۶۴ ۲۳۶۵ ۲۳۶۶ ۲۳۶۷ ۲۳۶۸ ۲۳۶۹ ۲۳۷۰ ۲۳۷۱ ۲۳۷۲ ۲۳۷۳ ۲۳۷۴ ۲۳۷۵ ۲۳۷۶ ۲۳۷۷ ۲۳۷۸ ۲۳۷۹ ۲۳۸۰ ۲۳۸۱ ۲۳۸۲ ۲۳۸۳ ۲۳۸۴ ۲۳۸۵ ۲۳۸۶ ۲۳۸۷ ۲۳۸۸ ۲۳۸۹ ۲۳۹۰ ۲۳۹۱ ۲۳۹۲ ۲۳۹۳ ۲۳۹۴ ۲۳۹۵ ۲۳۹۶ ۲۳۹۷ ۲۳۹۸ ۲۳۹۹ ۲۴۰۰ ۲۴۰۱ ۲۴۰۲ ۲۴۰۳ ۲۴۰۴ ۲۴۰۵ ۲۴۰۶ ۲۴۰۷ ۲۴۰۸ ۲۴۰۹ ۲۴۱۰ ۲۴۱۱ ۲۴۱۲ ۲۴۱۳ ۲۴۱۴ ۲۴۱۵ ۲۴۱۶ ۲۴۱۷ ۲۴۱۸ ۲۴۱۹ ۲۴۲۰ ۲۴۲۱ ۲۴۲۲ ۲۴۲۳ ۲۴۲۴ ۲۴۲۵ ۲۴۲۶ ۲۴۲۷ ۲۴۲۸ ۲۴۲۹ ۲۴۳۰ ۲۴۳۱ ۲۴۳۲ ۲۴۳۳ ۲۴۳۴ ۲۴۳۵ ۲۴۳۶ ۲۴۳۷ ۲۴۳۸ ۲۴۳۹ ۲۴۴۰ ۲۴۴۱ ۲۴۴۲ ۲۴۴۳ ۲۴۴۴ ۲۴۴۵ ۲۴۴۶ ۲۴۴۷ ۲۴۴۸ ۲۴۴۹ ۲۴۵۰ ۲۴۵۱ ۲۴۵۲ ۲۴۵۳ ۲۴۵۴ ۲۴۵۵ ۲۴۵۶ ۲۴۵۷ ۲۴۵۸ ۲۴۵۹ ۲۴۶۰ ۲۴۶۱ ۲۴۶۲ ۲۴۶۳ ۲۴۶۴ ۲۴۶۵ ۲۴۶۶ ۲۴۶۷ ۲۴۶۸ ۲۴۶۹ ۲۴۷۰ ۲۴۷۱ ۲۴۷۲ ۲۴۷۳ ۲۴۷۴ ۲۴۷۵ ۲۴۷۶ ۲۴۷۷ ۲۴۷۸ ۲۴۷۹ ۲۴۸۰ ۲۴۸۱ ۲۴۸۲ ۲۴۸۳ ۲۴۸۴ ۲۴۸۵ ۲۴۸۶ ۲۴۸۷ ۲۴۸۸ ۲۴۸۹ ۲۴۹۰ ۲۴۹۱ ۲۴۹۲ ۲۴۹۳ ۲۴۹۴ ۲۴۹۵ ۲۴۹۶ ۲۴۹۷ ۲۴۹۸ ۲۴۹۹ ۲۵۰۰ ۲۵۰۱ ۲۵۰۲ ۲۵۰۳ ۲۵۰۴ ۲۵۰۵ ۲۵۰۶ ۲

13

۱۳۔ عن یزید بن رومان انه قال قال الناصب
 یقومون فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان ثلاث
 وحشون رکعت
 حضرت یزید بن رومان رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر بن
 خطاب رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں رمضان میں تین رکعات
 پڑھتے تھے (۲۰ تراویح ص ۳۰۲)

(نکاح نامہ ۱۵ ص ۱۵۱ سنن کریم ج ۲ ص ۲۵۱)

جواب: اس روایت کے بارے میں عینی حنفی کہتے ہیں: ”باسناد منقطع“ یہ منقطع
 سند سے ہے۔ (عمدة القاری ۱۱/۲۷۷ تحت ح ۲۰۱۰)

14

۱۴۔ قال محمد بن کعب القدری قال قال الناصب
 فی زمان عمر بن الخطاب فی رمضان عشرین
 رکعت یطیلون فیها العترة و یقرون ثلاث
 حضرت محمد بن کعب القدری فرماتے ہیں کہ لوگ حضرت عمر بن خطاب
 رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں رمضان المبارک میں بیس
 رکعتیں پڑھتے تھے جن میں خوب لمبی قرات کرتے تھے اور تہ
 تین رکعات پڑھتے تھے۔

(مختصر قیام امیل ص ۱۵۱)

جواب: یہ روایت محقر قیام اللیل (ص ۲۰۰) میں بے سند موجود ہے لہذا مردود ہے۔

15

۱۵۔ عن ابن الذئب عن یزید بن خنیف عن الناصب بن یزید قال
 قالوا یقومون علی عهد عمر بن الخطاب رضی
 اللہ عنہ فی شہر رمضان عشرین رکعت قال
 و قالوا یتروون بالمسین و قالوا یتوکون علی
 عصیہم فی عهد عثمان بن عفان رضی اللہ
 عنہ من شدۃ القیام
 حضرت ابن الذئب و یزید بن خنیف و الناصب بن یزید فرماتے ہیں کہ
 عاصیہ کرتے ہیں کہ انہوں نے دنیا کا لوگ (صاحب کلام) حضرت
 عمر رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں رمضان المبارک میں بیس
 رکعتیں پڑھتے تھے۔ حضرت سائب بن یزید فرماتے ہیں کہ وہ
 لوگ تارویح میں مسین سوزیں پڑھتے تھے اور حضرت عثمان رضی
 اللہ عنہ کے دور خلافت میں لوگ شہید قیام کی وجہ سے
 لاشیوں کا سہارا لیا کرتے تھے۔

سنن کریم ج ۲ ص ۲۵۱

جواب: یہ روایت علی بن الجعد کی مسند (ح ۲۸۲۵) میں بھی موجود ہے تاہم علی بن الجعد
 (ثقة علی الراخ) پر بذات خود جرح ہے، علی بن الجعد مذکور سیدنا عثمان رضی اللہ عنہ پر سخت تنقید کرتا
 تھا وہ کہتا تھا: ”مجھے یہ برائیاں لگتا کہ اللہ تعالیٰ معاویہ (رضی اللہ عنہ) کو عذاب دے“

(دیکھئے تہذیب التہذیب ۲۵۷/۷)

صحیح بخاری میں اس کی چودہ احادیث ہیں جو کہ متابعات میں ہیں۔

(دیکھئے میرا رسالہ: امین اوکاڑوی کا تعاقب ص ۳۵)

تنبیہ: اس روایت میں قیام کرنے والوں کا تعارف نامعلوم ہے۔ یہ نامعلوم لوگ اگر
 اپنے گھروں میں نفل سمجھ کر بیس رکعات پڑھتے تھے تو سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے اس کا کیا تعلق ہے؟
 دیوبندیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ ”تراویح بیس رکعت سنت مؤکدہ ہیں“

(فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ۲۹۶/۴ جواب سوال نمبر: ۱۸۷۲)

یعنی دیوبندیوں کے نزدیک ”جماعت کے ساتھ صرف بیس رکعات تراویح ہی سنت مؤکدہ ہے، اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں“ اس لئے رشید احمد گنگوہی صاحب فرماتے ہیں:

”اگر عدد تراویح میں شک ہو جائے کہ اٹھارہ پڑھے ہیں یا بیس تو دو رکعت فرادی پڑھیں نہ جماعت۔ بسبب اطلاق حدیث کے زیادہ ادا کرنا ممنوع نہیں خواہ کوئی عدد ہو مگر جماعت بیس سے زیادہ کی ثابت نہیں“ (الرای الخج ص ۱۲، ۱۳ بحوالہ انوار مصابیح ص ۲۹)

درج بالا دیوبندی موقف کی رُو سے دیوبندیوں پر لازم ہے کہ وہ اپنی پیش کردہ روایت میں درج ذیل شرائط ثابت کریں:

- ① ان لوگوں کے نام بتائیں جو عہد فاروقی میں بیس پڑھتے تھے۔
- ② یہ ثابت کریں کہ یہ لوگ بیس رکعتیں سنت مؤکدہ سمجھ کر پڑھتے تھے۔
- ③ یہ ثابت کریں کہ وہ یہ رکعتیں مسجد نبوی میں باجماعت پڑھتے تھے۔
- ④ یہ ثابت کریں کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کو اس کا علم تھا۔
- ⑤ یہ ثابت کریں کہ یہ لوگ بیس سے کم یا زیادہ کو حرام یا ناجائز سمجھتے تھے۔
- ⑥ یہ ثابت کریں کہ امام ابوحنیفہ نے اس اثر سے استدلال کر کے یہ ثابت کیا ہے کہ صرف بیس رکعات تراویح باجماعت ہی سنت ہیں ان سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہیں۔
- اگر یہ ثابت نہ کر سکیں تو پھر دیوبندیوں کا ان آثار مجہولہ سے استدلال مردود ہے۔

16

۱۶۔ محمد بن جعفر قتال حدیثی بنید بن خنیفہ
عن السائب بن یزید قتال کنا نقوم فی زمانہ
بن الخطاب بشیئین رکعتی والوقت
(مؤید السنن و آثارہ ۴ ص ۱۶)

محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ ہمیں حدیث بیان کی حضرت بنید بن خنیفہ رحمہ اللہ نے حضرت سائب بن یزید رضی اللہ عنہ سے وہ فرماتے ہیں کہ ہم لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں رکعات تراویح اور وتر پڑھتے تھے۔

جواب: یہ روایت شاذ ہے۔ خالد بن خالد (شیعہ صدوق) کی اس روایت کے مقابلے میں امام سعید بن منصور کی روایت ہے:

سائب بن یزید رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ ہم (سیدنا) عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں گیارہ رکعات

پڑھتے تھے۔ (الحادی للفتاویٰ ۳۴۹/۱ وحاشیہ آثار السنن ص ۲۵۰)

اس روایت کے بارے میں علامہ سیوطی لکھتے ہیں:

”یہ روایت بہت صحیح سند کے ساتھ ہے“

(المصابیح فی صلوٰۃ التراویح ص ۱۵)

فتاویٰ امام احمد بن حنبل وقد جاء عن عثمان
كان يصلي في الجماعة (المصنف لابن قدامة ۳/۲۵۵)
حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ بات معلوم ہوئی کہ آپ تراویح کے ساتھ پڑھتے تھے۔

جواب: یہ روایت دو طرح سے منقطع ہے:

۱: ابن قدامہ کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فوت ہو گئے تھے۔

۲: امام احمد سیدنا عمر رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بہت بعد پیدا ہوئے تھے۔

صحیح بخاری کی حدیث (ص ۶۳۶ ج ۸ نمبر ۵ ص ۷۴ پر گزر چکی ہے) سے معلوم

ہوتا ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ جماعت کے ساتھ تراویح نہیں پڑھتے تھے بلکہ سحری کے وقت پڑھنے کو پسند کرتے تھے۔

حضرت اسد بن عمرؓ حضرت قاضی ابویوسفؒ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا میں نے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے تراویح اور اس سلسلہ میں جو حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے کیا ہے اس کے متعلق سوال کیا تو آپ نے فرمایا تراویح سنت مجرکہ ہیں اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ۲۰ رکعات خود اپنی طرف سے پڑھیں دسٹین نہیں کیں اور نہ وہ کسی دعوت کے ایجاؤ کیے والے تھے آپ نے جو ۲۰ رکعات پڑھے اس کی آپ کو اس ضرورت کو اصل تھی اور ضرور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا کرتی تھی۔

روای اسد بن عمرو عن ابی یوسف قال سألنا
ابا حنیفۃ عن التراویح وما فعلہ من تراویح
فقال التراویح سنت مؤکدة ولم یتجدد
مجر من تلقاء نفسه ولم یکن فیہ مبتدعا
ولم یأمر بہ الا عن اصل لدیہ وعہد من
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

(مراۃ المفاتیح ج ۲ ص ۳۳۴)

جواب: یہ روایت تین وجہ سے مردود ہے:

۱: صاحب مراۃ الفلاح سے لے کر اسد بن عمر تک سندنا معلوم ہے۔

۲: اسد بن عمر و بذات خود مجروح ہے، جمہور محدثین نے اس پر جرح کی ہے۔ دیکھئے

لسان المیزان (۳۸۳/۱-۳۸۵) امام بخاری نے اس کے بارے میں گواہی دی: ”ضعیف“

وہ ضعیف ہے۔ (کتاب الضعفاء تحقیقی ۳۴)

۳: قاضی ابو یوسف بھی جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف ہے، امام ابو حنیفہ نے ابو یوسف سے کہا: ”انکم تکتبون فی کتابنا مالا نقولہ“ تم ہماری کتاب میں وہ باتیں لکھتے ہو جو ہم نہیں کہتے۔ (کتاب الجرح والتعديل ۲۰۱/۹ وسندہ صحیح)

یعنی امام ابو حنیفہ اسے جھوٹا سمجھتے تھے، معلوم ہوا کہ اگر یہ روایت ابو یوسف تک ثابت ہو جائے تو پھر بھی مردود ہے کیونکہ ابو یوسف مذکور اپنی طرف سے باتیں لکھ کر امام ابو حنیفہ کی طرف منسوب کر دیتا تھا۔

تنبیہ: اس روایت میں تراویح کا کوئی عدد مذکور نہیں مگر انوار خورشید دیوبندی صاحب نے قاضی ابو یوسف کے نقش قدم پر چلتے ہوئے، اپنی طرف سے دو دفعہ بیس (۲۰) کا عدد ترجے میں لکھ دیا ہے، معلوم ہوا کہ یہ لوگ کذب بیانیوں میں ایک دوسرے پر سبقت لینے کی کوشش میں ہیں۔ واللہ من ورائہم محیط

(17)

حضرت ابو عبد الرحمن علی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے رمضان المبارک میں قراہت کر بلا اور ان میں سے ایک کو کمرہ یا کمرہ گوئی ۲۰ رکعات تلاوت فرماتے تھے۔ حضرت ابو عبد الرحمن علی فرماتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے وتر پڑھتے تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے دور خلافت میں بھی تراویح ۲۰ رکعات ہی پڑھی جاتی تھیں
۱۴۔ عن ابی عبد الرحمن السہمی عن علی رضی اللہ عنہ قال دعی العشاء فی رمضان فامس منهم رجلاً یصلی بالناس عشرين رکعة قال وكان علی رضی اللہ عنہ یوتر بهم ،

جواب: اس روایت میں ایک راوی حماد بن شعیب ہے جسے جمہور محدثین نے ضعیف قرار دیا ہے، امام بخاری فرماتے ہیں: ”فیہ نظر“ یعنی یہ متروک متہم ہے۔ (التاریخ الکبیر ۲۵/۳) نیوی حنفی نے لکھا: ”قلت: حماد بن شعیب ضعیف“ میں کہتا ہوں کہ حماد بن شعیب ضعیف ہے۔ (حاشیہ: ۲۹۱، آثار السنن ج ۷ ص ۷۸۵)

فتاویٰ احمد (بن حنبل)، کان جابر و علی و عبد اللہ حضرت امام احمد رضا رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ نے تراویح ۲۰ رکعات پڑھتے تھے۔ حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے تراویح ۲۰ رکعات پڑھتے تھے۔

جواب: اس روایت کے راوی ابوالحسناء کے بارے میں نیوی صاحب لکھتے ہیں:

“قلت: مدار هذا الأثر على أبي الحسناء وهو لا يعرف”

میں کہتا ہوں کہ اس اثر کا دار و مدار ابوالحسناء پر ہے اور وہ غیر معروف (مجهول) ہے۔

(آثار السنن تحت ج ۸۵)

عصرِ حاضر میں بعض لوگوں نے شعبہ بازی اور مداری پن کی مدد سے ابوالحسناء کو ثقہ ثابت کرنے کی ناکام کوشش کی ہے، جو کہ نیوی تحقیق کی رُو سے مردود ہے۔

قتال احمد (بن حنبل) کان جابر وعسل وعبد اللہ
 حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت جابر حضرت
 علی حضرت عبداللہ رضی اللہ عنہم تراویح جماعت کے ساتھ
 (اکر تے تھے۔
 (المنی لابن قدامہ ۱۶۴ مسئلہ)

جواب: یہ حوالہ دو وجہ سے مردود ہے:

۱: امام احمد تک سند غائب ہے۔

۲: سیدنا جابر، سیدنا علی اور سیدنا عبداللہ رضی اللہ عنہم کی وفات کے بہت عرصہ بعد امام احمد پیدا ہوئے تھے۔

تنبیہ: اس قول کا تعلق بیس رکعات تراویح سے نہیں ہے۔

حضرت عبدالرشید سعودی الشہنشاہ کو اس کے اہل کلمات چاہتے تھے۔
 ۱۹۔ عن زید بن وہب قال کان عبد اللہ بن مسعود
 یصلیٰ یسرا فی شہر رمضان یفصل فیہ یصلیٰ عشاء
 قال احدث کان یصلیٰ عشاء یصلیٰ عشاء یصلیٰ عشاء
 شایف، (تحریر امین، روزنامہ صفحہ ۱۰)

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے:

: مختصر قیام اللیل للمروزی (ص ۲۰۰) میں یہ روایت بے سند ہے۔

۲: عمدة القاری للعینی (۱۲/۱۱) میں یہ روایت حفص بن غیاث عن الأعمش کی سند سے مروی ہے۔ حفص بن غیاث مدلس ہے۔ (طبقات ابن سعد ۶/۳۹۰)

۳: اعمش مدلس ہے۔ (التلخیص الحجیر ۳۸/۳ ج ۱۱۸۱، صحیح ابن حبان، الاحسان ۹۰ قبل ح ۱ و جزء

جواب: اجماع کا یہ دعویٰ کئی لحاظ سے مردود ہے:

۱: اس دعوے کی بنیاد ضعیف و مردود روایات ہیں جیسا کہ ابن قدامہ کے قول کی تشریح میں گزر چکا ہے۔

۲: سیدنا عمر رضی اللہ عنہ سے گیارہ رکعات باسند صحیح ثابت ہیں۔ دیکھئے آثار السنن ج ۷ ص ۷۷۷ وقال: ”وإسناده صحيح“

یہ کیسا اجماع ہے جس سے سیدنا عمر رضی اللہ عنہ خارج کر دیئے گئے ہیں؟

۳: متعدد علماء نے بتایا ہے کہ تراویح کے (مسنون) عدد میں بہت اختلاف ہے، یعنی حنفی نے کہا: ”وقد اختلف العلماء فى العدد المستحب فى قيام رمضان على اقوال كثيرة“ تراویح کے مستحب عدد پر علماء کا اختلاف ہے اور ان کے بہت سے اقوال ہیں۔ (عمدة القاری ۱۱/۱۲۶)

علامہ سیوطی نے گواہی دی کہ ”إن العلماء اختلفوا فى عددها“ بے شک علماء کا تراویح کی تعداد میں اختلاف ہے (الحاوی للفتاویٰ و ضیاء المصانع لمسعود احمد خان دیوبندی ص ۲۳) جب علماء کا اتنا شدید اختلاف ہے تو اجماع کا دعویٰ کہاں سے آگیا؟

ابن عبد البر نے اگرچہ بیس رکعات کا عدد اختیار کیا ہے (الاستدکار ۲/۷۰۷ ج ۲ ص ۲۲۲) لیکن اس پر کسی اجماع کا دعویٰ نہیں کیا بلکہ اسے جمہور علماء کا قول قرار دیا ہے۔ دوسرے یہ کہ وہ ان بیس رکعات پر سنت مؤکدہ کا کوئی دعویٰ نہیں کرتے، تیسرے یہ کہ دوسرے علماء نے ابن عبد البر کی مخالفت کر رکھی ہے۔

۱: ابو بکر بن العربی المالکی (متوفی ۵۴۳ھ) نے کہا: ”والصحيح أن يصلى إحدى عشر ركعة صلوة النبي عليه السلام فاما غير ذلك من الأعداد فلا أصل له“ اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات (۱۱) پڑھی جائیں، یہی نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نماز ہے، اس کے علاوہ دوسرے جتنے اعداد ہیں ان کی کوئی اصل نہیں ہے۔

امام ابو العباس احمد بن ابراہیم القرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے تراویح کی تعداد پر اختلاف ذکر کر کے لکھا ہے:

”وقال كثير من أهل العلم: إحدى عشرة ركعة، أخذاً بحديث عائشة المتقدم“

اور اکثر علماء نے کہا ہے کہ گیارہ رکعات پڑھنی چاہئیں، انھوں نے اس (مسئلہ) میں عائشہ (رضی اللہ عنہا) کی حدیث سابق سے استدلال کیا ہے۔
(المنہج لما اشکل من تخیص کتاب مسلم ۳۹۰/۲)

اس بیان سے دو باتیں ثابت ہوئیں:

① امام قرطبی گیارہ رکعات کے قائل تھے۔

② جمہور علماء گیارہ کے قائل ہیں لہذا امام ابن عبد البر کا میں کو جمہور کا قول قرار دینا غلط ہے۔

میں تراویح پر اجماع کا دعویٰ باطل ہے:

اب آپ کی خدمت میں بعض حوالے پیش خدمت ہیں، جن میں سے ہر حوالہ کی روشنی میں اجماع کا دعویٰ باطل ہے:

۱: امام مالک (متوفی ۱۷۹ھ) فرماتے ہیں:

”الذي أخذ به لنفسي في قيام رمضان هو الذي جمع به عمر بن الخطاب الناس إحدى عشرة ركعة وهي صلاة رسول الله ﷺ ولا أدري من أحدث هذا الركوع الكثير، ذكره ابن مغيث“

میں اپنے لئے قیامِ رمضان (تراویح) گیارہ رکعتیں اختیار کرتا ہوں، اسی پر عمر بن الخطاب (رضی اللہ عنہ) نے لوگوں کو جمع کیا تھا اور یہی رسول اللہ ﷺ کی نماز ہے، مجھے پتا نہیں کہ لوگوں نے یہ بہت سی رکعتیں کہاں سے نکال لی ہیں؟ اسے ابن مغيث مالکی نے ذکر کیا ہے۔

(کتاب التمجید ص ۷۶ فقرہ: ۸۹۰، دوسرا نسخہ ص ۲۸۷ تصنیف عبدالحق اشملی متوفی ۵۸۱ھ)

تنبیہ: ۱: امام مالک سے ابن القاسم کا نقل قول: مردود ہے (دیکھئے کتاب المضعفاء لابن زرعہ الرازی ص ۵۳۳)

تنبیہ: ۲: یونس بن عبد اللہ بن محمد بن مغیث المالکی کی کتاب ”المتجدین“ کا ذکر سیر اعلام النبلاء (۷/۵۷۰) میں بھی ہے۔

یعنی حنفی فرماتے ہیں: ”وقیل إحدى عشرة رکعة وهو اختیار مالک لنفسه واختاره أبو بكر العربي“ اور کہا جاتا ہے کہ تراویح گیارہ رکعتیں ہیں، اسے امام مالک اور ابو بکر العربی نے اپنے اپنے لئے اختیار کیا ہے۔ (عمدة القاری ۱۱/۱۲۶ ج ۲۰۱۰)
۲: امام ابو حنیفہ سے بیس رکعات تراویح کا سند صحیح ثابت نہیں ہیں، اس کے برعکس حنفیوں کے مددوح محمد بن الحسن الشیبانی کی الموطأ سے ظاہر ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ گیارہ رکعات کے قائل تھے۔

۳: امام شافعی نے بیس رکعات تراویح کو پسند کرنے کے بعد فرمایا کہ ”ولیس فی شیء من هذا ضیق ولا حد ینتہی الیہ لانه نافلة فإن أطالوا القيام وأقلوا السجود فحسن وهو أحب الی وإن أكثروا الركوع والسجود فحسن“
اس چیز (تراویح) میں ذرہ برابر تنگی نہیں ہے اور نہ کوئی حد ہے، کیونکہ یہ نفل نماز ہے، اگر رکعتیں کم اور قیام لمبا ہو تو بہتر ہے اور مجھے زیادہ پسند ہے اور اگر رکعتیں زیادہ ہوں تو بھی بہتر ہے۔ (مختصر قیام اللیل للمروزی ص ۲۰۲، ۲۰۳)

معلوم ہوا کہ امام شافعی نے بیس کو زیادہ پسند کرنے سے رجوع کر لیا تھا اور وہ آٹھ اور بیس دونوں کو پسند کرتے اور آٹھ کو زیادہ بہتر سمجھتے تھے۔ واللہ اعلم

۴: امام احمد سے اسحاق بن منصور نے پوچھا کہ رمضان میں کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئیں؟ تو انھوں نے فرمایا: ”قد قیل فیہ ألوان نحواً من أربعین، إنما هو تطوع“
اس پر چالیس تک رکعتیں روایت کی گئی ہیں، یہ صرف نفل نماز ہے۔ [مختصر قیام اللیل ص ۲۰۲]

راوی کہتے ہیں کہ ”ولم یقض فیہ بشیء“ امام احمد نے اس میں کوئی فیصلہ نہیں کیا۔
(کہ کتنی رکعتیں پڑھنی چاہئیں؟) (سنن الترمذی: ۸۰۶)

معلوم ہوا کہ ائمہ اربعہ میں سے کسی ایک امام سے بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ بیس رکعات تراویح سنتِ مؤکدہ ہیں اور ان سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہیں۔

۵: امام قرطبی (متوفی ۶۵۶ھ) نے فرمایا: ”ثم اختلف فی المختار من عدد

القیام فعند مالک: أن المختار من ذلك ست و ثلاثون وقال كثير

من أهل العلم: إحدى عشرة ركعة أخذاً بحديث عائشة المتقدم“

تراویح کی تعداد میں علماء کا اختلاف ہے، امام مالک نے (ایک روایت میں) چھتیس رکعتیں اختیار کی ہیں اور کثیر علماء یہ کہتے ہیں کہ گیارہ رکعتیں ہیں، انھوں نے سیدہ عائشہ (رضی اللہ عنہا) کی سابق حدیث سے استدلال کیا ہے۔

(المفہم لما اشکل من تلخیص کتاب مسلم ۳۸۹/۲، ۳۹۰)

تنبیہ: حدیث عائشہ المفہم للقرطبی میں (۳۷۴/۲) ”ما كان يزيد في رمضان ولا في غير علي إحدى عشرة ركعة“ کے الفاظ سے موجود ہے۔ امام قرطبی کے اس قول سے معلوم ہوا کہ جمہور علماء گیارہ رکعات کے قائل و فاعل ہیں۔

۶: قاضی ابوبکر العربی المالکی (متوفی ۵۴۳ھ) نے کہا: ”والصحيح أن يصلي أحد

عشر ركعة صلوة النبي ﷺ وقيامه فأما غير ذلك من الأعداد ، فلا أصل له

ولا حذفيه“ اور صحیح یہ ہے کہ گیارہ رکعات پڑھنی چاہئیں، یہی نبی ﷺ کی نماز اور یہی

قیام (تراویح) ہے۔ اس کے علاوہ جتنی رکعتیں مروی ہیں ان کی (سنت میں) کوئی اصل

نہیں ہے۔ (اور نقلی نماز ہونے کی وجہ سے) اس کی کوئی حد نہیں ہے۔

(عارضۃ الاحوذی ۱۹/۳، ۸۰۶)

۷: عینی حنفی (متوفی ۸۵۵ھ) نے کہا: ”وقد اختلف العلماء في العدد

المستحب في قیام رمضان علی أقوال كثيرة ، وقيل إحدى عشرة ركعة“

تراویح کی مستحب تعداد کے بارے میں علماء کا اختلاف ہے۔ وہ بہت اقوال رکھتے ہیں..... اور کہا جاتا ہے کہ تراویح گیارہ رکعتیں ہیں۔ (عمدة القاری ۱۱/۱۲۶، ۱۲۷)

۸: علامہ سیوطی (متوفی ۹۱۱ھ) نے کہا: ”أن العلماء اختلفوا في عددھا“

بے شک تراویح کی تعداد میں علماء کا اختلاف ہے۔ (الحاوی للفتاویٰ ۳۳۸/۱)

۹: ابن ہمام حنفی (متوفی ۶۸۱ھ) نے کہا: ”فحصل من هذا كله أن قيام رمضان سنة إحدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة فعله صلی اللہ علیہ وسلم“ اس ساری بحث سے یہ نتیجہ حاصل ہوا کہ وتر کے ساتھ تراویح گیارہ رکعتیں ہیں، اسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جماعت کے ساتھ پڑھا ہے۔ (فتح القدیر شرح الہدایہ ۲۰۷/۱)

۱۰: امام ترمذی فرماتے ہیں: ”واختلف أهل العلم في قيام رمضان“

اور علماء کا قیام رمضان (کی تعداد) میں اختلاف ہے۔ (سنن الترمذی ۸۰۶)

ان حوالوں سے معلوم ہوا کہ دیوبندیوں و بریلویوں کا یہ دعویٰ کہ ”بیس رکعات ہی سنت مؤکدہ ہیں۔ ان سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے“ غلط اور باطل ہے۔

یہ تمام حوالے ”انگریزوں کے دور سے پہلے“ کے ہیں، لہذا ثابت ہوا کہ بیس رکعات پر اجماع کا دعویٰ باطل ہے، جب اتنا بڑا اختلاف ہے تو اجماع کہاں سے آگیا؟

(20)

حضرت سوید بن غفلہ رضی اللہ عنہ متوفی ۸۲ھ تراویح ۲۰ رکعات پڑھاتے تھے
۲۰۔ انبیاء ابوالخضیب قتال کان یومئذ سنوید بن
حضرت علی اور حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہما کے صحبت
یالتر رمضان فیصلی خمس ترویحات
تبعہ کے بیس رکعات (تراویح) پڑھتے تھے۔
عشرین رکعت، (سنن ابوداؤد ۲۵ ص ۱۱۱)

جواب: سوید بن غفلہ (تابعی) رضی اللہ عنہ کے اس اثر میں یہ صراحت نہیں ہے کہ وہ بیس رکعات سنت مؤکدہ سمجھ کر پڑھتے تھے اور اس سے کم یا زیادہ کے قائل و فاعل نہیں تھے لہذا یہ اثر دیوبندی دعویٰ پر دلیل نہیں ہے۔

تنبیہ بلیغ:

سوید بن غفلہ رحمہ اللہ نماز ظہر اول وقت ادا کرتے تھے اور اس پر مرنے مارنے کے

لئے بھی تیار ہو جاتے تھے۔ (دیکھئے مصنف ابن ابی شیبہ ۳۲۳/۱ ج ۳۲۷۱ و سندہ حسن)
 جبکہ دیوبندی و بریلوی حضرات، عام طور پر ظہر کی نماز بہت لیٹ پڑھتے ہیں،
 گرمیوں میں ڈھائی بجے سے پہلے نماز ظہر کا ان کے ہاں سوال ہی نہیں پیدا ہوتا، بلکہ
 نماز جمعہ کو بھی وہ کھینچ تان کر عصر تک پہنچا دیتے ہیں۔

(21)

حضرت ابو بکر بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب
 حضرت ابو بکر بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب سے مروی ہے کہ وہ رمضان المبارک
 میں پانچ ترویجے (پس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

حضرت ابو بکر بن عبد اللہ بن عمر بن الخطاب سے مروی ہے کہ وہ رمضان المبارک
 میں پانچ ترویجے (پس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

جواب: اس روایت پر دو بحثیں ہیں:

۱: رتج اور خلف کا تعین معلوم نہیں ہے، لہذا یہ سند ضعیف ہے۔

۲: اس روایت میں یہ صراحت نہیں ہے کہ ابو بکر بن عمر بن الخطاب فیروز الطائی یہ ہیں رکعتیں
 سنت مؤکدہ سمجھ کر پڑھنے کے قائل و فاعل تھے، لہذا دلیل اور دعویٰ میں کوئی مطابقت نہیں ہے۔

(22)

حضرت علی بن جبہ
 حضرت علی بن جبہ سے مروی ہے کہ حضرت علی بن جبہ
 رمضان میں پانچ ترویجے (پس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

حضرت علی بن جبہ سے مروی ہے کہ حضرت علی بن جبہ
 رمضان میں پانچ ترویجے (پس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

جواب: دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں ہے۔ دیکھئے ۲۱ ج

(23)

حضرت قتیب بن سعید
 حضرت قتیب بن سعید سے مروی ہے کہ وہ رمضان میں پانچ ترویجے (پس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

حضرت قتیب بن سعید سے مروی ہے کہ وہ رمضان میں پانچ ترویجے (پس رکعات) اور تین وتر پڑھتے تھے۔

جواب: یہ روایت دو وجہ سے ضعیف ہے:

۱: سفیان ثوری مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔

۲: ابواسحاق السبعی مدلس ہیں اور روایت معنعن ہے۔

تنبیہ: یہ ضعیف روایت بھی دیوبندیوں کے دعویٰ ”سنت مؤکدہ“ سے کوئی مطابقت نہیں رکھتی۔

مصنف ابن ابی شیبہ (۳۹۳/۲، ۳۹۴/۲ ج ۶۹۰) میں روایت ہے کہ سعید بن جبیر
 چوبیس (۲۴) اور اٹھائیس (۲۸) رکعات پڑھتے تھے۔

اس روایت میں وقاء بن ایاس مختلف فیہ راوی ہے جو کہ ظفر احمد تھانوی دیوبندی

صاحب کے اصول کی رو سے حسن الحدیث ہے۔ داود بن قیس فرماتے ہیں کہ میں نے لوگوں کو مدینہ میں چھتیس (۳۶) رکعات پڑھتے ہوئے پایا ہے۔

(مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۳ ح ۶۸۸۷ وسندہ صحیح)

امام اسحاق بن راہویہ فرماتے ہیں کہ ”نختار أربعین رکعة“ ہم چالیس رکعتوں کو اختیار کرتے ہیں۔ (مختصر قیام اللیل للرموزی ص ۲۰۲، نیز دیکھیے سنن الترمذی: ۸۰۶) کیا یہ علماء یہ رکعتیں سنتِ مؤکدہ سمجھ کر پڑھتے تھے؟ اگر یہ سنتِ مؤکدہ نہیں ہیں تو میں کہاں سے سنتِ مؤکدہ ہو گئیں؟

(24)

حضرت حارث الاعورؓ بھی تراویح ۲۰ رکعات پڑھتے تھے
۲۲۔ عن ابی اسحق عن الحارث (انہ کان یؤم الناس فی رمضان باللیل بثمانین رکعتاً و یوتر بثلث و یقنت قبل الركوع، مصنف ابن ابی شیبہ ۲/۳۹۳ ح ۶۸۸۷ وسندہ صحیح)
حضرت ابواسلمیٰ سے مروی ہے کہ حضرت حارث الاعور رحمہ اللہ (حضرت علی رضی اللہ عنہ کے شاگرد) رمضان المبارک میں رات کو کوکل کو ۲۰ رکعات تراویح اور تین و تشرعیا کرتے تھے اور دعا، تہنیت کو ۳ سے پہلے پڑھتے تھے۔

جواب: یہ اثر کئی لحاظ سے مردود ہے:

- ① ابواسحاق السبعی مدلس ہے اور روایت معنعن ہے۔
- ② جاج بن ارطاة ضعیف مدلس ہے اور روایت معنعن (عن سے) ہے۔
- ③ ابو معاویہ الضری مدلس ہے اور روایت معنعن ہے۔
- ④ حارث الاعور کذاب و مجروح ہے، امام شعبی (تابعی) فرماتے ہیں:

”حدثنی الحارث (و أنا أشهد) أنه أحد الكذابين“

مجھے حارث نے حدیث بیان کی اور میں گواہی دیتا ہوں کہ وہ کذابین میں سے ایک ہے۔
(الجرح والتعديل ۸/۳۷ وسندہ صحیح)

ابوخیثمہ نے فرمایا: حارث الاعور کذاب ہے۔ (ایضاً ص ۷۹ وسندہ صحیح)

- ⑤ حارث الاعور کذاب سے یہ صراحت ثابت نہیں کہ وہ بیس رکعتیں سنتِ مؤکدہ سمجھ کر پڑھتا تھا، اصل اختلاف صرف اس میں ہے کہ دیوبندی و بریلوی حضرات کا دعویٰ ہے کہ صرف اور صرف بیس رکعات تراویح ہی سنتِ مؤکدہ ہے اور اس سے زیادہ یا کم کی جماعت

جائز نہیں۔ اُن کے اس دعوے پر کوئی دلیل نہیں ہے۔ والحمد للہ

(25)

حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ متوفی ۹۱ حضرت سعید بن ابی بکرؓ متوفی ۲۵
اور حضرت عمر بن عبدی متوفی ۲۰ رکعات تراویح پڑھاتے تھے
۲۵۔ عن یونس اور کثرت مسجد الجامع قبل فتنته
ابن الاشعث یصلی بهم عبد الرحمن بن ابی بکر
وسعید بن ابی الحسن و عمر بن العبدی کا شوا
یصلون خمس تراویح فاذا دخل العشر زادوا
واحدة و یقشون فی النصف الاخر و یختمون
القرآن مرتین (مختصر جامع الترمذی ص ۵۵)

حضرت یونسؓ سے روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے ابن
الاشعث کے فتنہ (۸۳ھ) سے پہلے جامع مسجد کعبہ میں دیکھا کہ
حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ حضرت سعید بن ابی بکرؓ اور حضرت
عمر بن عبدی رحمہم اللہ کو گول کپڑے ترویجے (۲۰ رکعات) پڑھاتے
تھے اور جب آخری مشرکہ آتا تو ایک ترویجے کا اضافہ کر دیتے تھے
اور وہ رمضان کے دوسرے نصف میں قنوت پڑھتے تھے اور
دوسرے ترمذی نسخہ کرتے تھے۔

جواب: مختصر قیام اللیل للمروزی (ص ۲۰۲) میں یہ حوالہ بے سند ہے لہذا مردود ہے، اگر
دیوبندیوں کو کہیں سے اس کی کوئی سند مل گئی ہے تو پیش کریں، دوسرے یہ کہ $۲۷ = ۳ + ۲۴$
ستائیس رکعات کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا یہ بھی سنت مؤکدہ ہیں؟

(26)

حضرت ابراہیمؓ متوفی ۹۶ کا قول
۲۶۔ عن ابراہیم بن الحارث قال سئل عن تراویح خمسین
ترویات فی رمضان
کتاب آثار الامام ابی حنیفہؒ ج ۱ ص ۱۰۱ ج ۱ ص ۱۰۱

حضرت ابراہیمؓ نے فرمایا: رمضان المبارک میں پانچ ترویجے (۲۰ رکعات) پڑھتے تھے۔

جواب: یہ روایت کئی وجہ سے مردود ہے:

- ① یوسف بن ابی یوسف القاضی کی توثیق نامعلوم ہے۔
- ② قاضی ابو یوسف پر امام ابو حنیفہؒ نے شدید جرح کر کے کذاب قرار دے رکھا ہے۔
- دیکھئے ص ۸۰

③ حماد بن ابی سلیمان غلط ہے، حافظ بیہوشی لکھتے ہیں:

”ولا یقبل من حدیث حماد إلا مارواه عنه القدماء: شعبۃ وسفیان و

الدستوائی من عداؤہ لاء رووا عنه بعد الإختلاط“

حماد کی صرف وہی روایت مقبول ہے جو اس کے قدیم شاگردوں: شعبہ، سفیان (ثوری)
اور (ہشام) الدستوائی نے بیان کی ہے۔ ان (تین) کے علاوہ سب لوگوں نے اس کے
اختلاط کے بعد (ہی) سنا ہے۔ (مجمع الزوائد ۱۱۹/۱، ۱۲۰)

یعنی امام ابو حنیفہؒ کی روایت حماد سے ان کے اختلاط کے بعد ہے۔

④ حماد بن ابی سلیمان مدلس ہے۔ (طبقات المدلسین ۲/۴۵) اور روایت مععن ہے۔

⑤ کتاب الآثار بذات خود یوسف بن ابی یوسف سے ثابت ہی نہیں ہے۔

⑥ اس میں بیس کے سنتِ مؤکدہ ہونے کی صراحت نہیں ہے، لہذا دلیل اور دعویٰ میں موافقت نہیں ہے۔

حضرت عطائے بن ابی رباحؒ متوفی ۱۱۴ھ کا فرمان

۲۴۔ عن عطاء قتال ادركت الناس وهم يصلون حضرت عطائے بن ابی رباحؒ رحمہ اللہ فرماتے ہیں میں نے دیکھا
ثلث عشر وعشرون ركعة باوتر (مصنف ابن ابی شیبہؒ ۲/۳۲۳) ہے کہ لوگ (صحابہ تابعین) درگاہِ کبریاں رکعت پڑھتے تھے

(27)

جواب: اس اثر کے بارے میں چند باتیں محلِ نظر ہیں:

① اس میں دعویٰ اور دلیل کے درمیان موافقت نہیں ہے کیونکہ اس اثر میں سنتِ مؤکدہ ہونے کی صراحت نہیں ہے۔

② الناس کی صراحت نہیں ہے کہ ان سے کون لوگ مراد ہیں۔ سیدنا ابو ہریرہؓ فرماتے ہیں کہ تین چیزیں ”تَرَكَهِنَّ النَّاسُ“ لوگوں نے چھوڑ دی ہیں۔ جن میں تیسری چیز یہ ہے کہ نبی کریم ﷺ تکبیر کہہ کر سجدہ کرتے اور تکبیر کہہ کر سجدہ سے سر اٹھاتے تھے۔
(سنن النسائی ۱۲۴۲۲ ح ۸۸۳۳ سندہ صحیح)

کیا ”الناس“ سے یہاں صحابہ و تابعین مراد لئے جائیں گے اور تکبیر کے بغیر ہی سجدہ کیا جائے گا اور اسے سنتِ مؤکدہ سمجھا جائے گا؟

③ عطاء بن ابی رباحؒ نماز میں رکوع سے پہلے اور رکوع کے بعد رفع یدین کرتے تھے۔
(جزء رفع الیدین للبخاری ح ۶۲ سندہ حسن، نیز دیکھئے السنن الکبریٰ للبیہقی ۳۷۲ ح ۷۳۲۲ سندہ صحیح)

عطاء آمین بالجہر کے قائل تھے۔ (مصنف عبد الرزاق ح ۹۶۲۲ ح ۲۶۴۳ سندہ صحیح)

عطاء جرابوں پر مسح کے قائل تھے۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۱۸۹۱ ح ۱۹۹۱)

اس طرح کے اور بھی بہت سے مسئلے ہیں، دیوبندی و بریلوی حضرات ان مسئلوں میں امام عطاء کے مخالف ہیں، صرف تراویح میں انھیں امام عطاء یاد آ جاتے ہیں۔

ماسٹر امین اوکاڑوی دیوبندی، آمین بالجہر کے مسئلہ میں لکھتے ہیں کہ ”میں نے کہا: سرے سے یہ ہی ثابت نہیں کہ عطاء کی ملاقات دو صحابہ سے ہوئی ہو“

(مجموعہ رسائل ۱۵۶، طبع اکتوبر ۱۹۹۱ء)

اور دوسری جگہ اپنے مطلب کے ایک اثر پر اوکاڑوی صاحب کا قلم لکھتا ہے کہ ”حضرت عطاء بن ابی رباح یہاں کے مفتی ہیں، دو سو صحابہ کرام سے ملاقات کا شرف حاصل ہے“

(ایضاً ص ۲۶۵)

دیوبندیوں کا کام اسی قسم کی تضاد بیانیوں اور مغالطات سے ہی چلتا ہے۔

(28)

حضرت ابن ابی مہیکہ متوفی ۱۱۷ھ تراویح ۲۰ رکعات پڑھایا کرتے تھے
حضرت نافعؓ مولیٰ ابن عمر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ حضرت ابن
ابی مہیکہ رحمہ اللہ رمضان المبارک میں بیس ۲۰ رکعات پڑھایا
کرتے تھے۔
۲۸۔ عن نافع مولى ابن عمر قال كان ابن ابي مہیکہ
یسئل بنا فی رمضان عشرين رکعتاً
(مصنف ابن ابی شیبہ ۲: ۲۵۳)

جواب: یہ اثر بھی دیوبندی دعوے ”بیس رکعت تراویح سنت مؤکدہ ہے“ سے کوئی
مطابقت نہیں رکھتا، کیونکہ اس میں یہ نہیں لکھا ہوا کہ ابن ابی مہیکہ بیس رکعات سنت مؤکدہ
سمجھ کر پڑھتے تھے۔

حضرت سفیان ثوری متوفی ۱۶۱ھ اور حضرت عبد اللہ بن مبارک
متوفی ۱۸۱ھ ۲۰ رکعات تراویح کے قائل تھے

قال الامام الترمذی و اکثر اهل العلم علی
ما روی عن علی وعمر وعثمان و ما من اصحاب
النسبی صلی اللہ علیہ وسلم عشرين رکعتاً
وهو قول سفیان الثوری وابن المبارک الخ
(ترمذی ۱: ۱۷۷)
حضرت امام ترمذی فرماتے ہیں کہ اکثر اہل علم ۲۰ رکعات کے قائل
ہیں جیسا کہ حضرت علی حضرت عمر اور نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے
دیگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے منقول ہے، یہی حضرت سفیان
ثوریؓ اور حضرت عبد اللہ بن مبارکؓ کا قول ہے۔

جواب: یہ اقوال بھی دعویٰ کے مطابق نہیں ہیں۔ دیوبندیوں پر لازم ہے کہ وہ یہ ثابت
کریں کہ سفیان ثوریؓ اور ابن المبارکؓ رحمہ اللہ بیس رکعات کو سنت مؤکدہ سمجھتے تھے اور کی
بیشی کے قائل نہیں تھے، اور اگر ثابت نہ کر سکیں تو اپنے دعوے سے غیر متعلق دلائل پیش نہ
کریں۔

دوسرے یہ کہ انوار خورشید صاحب نے امام ترمذی کا بیان یہاں کاٹ چھانٹ کر

اپنے مطلب والا لکھ دیا ہے اور باقی کو چھپا لیا ہے، ترمذی کے اس بیان میں درج ذیل باتیں بھی لکھی ہوئی ہیں:

① علماء کا قیام رمضان (کی تعداد) میں اختلاف ہے۔

② اہل مدینہ اکتالیس (۴۱) رکعات کے قائل ہیں، امام اسحاق بن راہویہ کا یہی مذہب و مسلک ہے۔

③ امام احمد نے فرمایا: ”روی فی هذا اللون ، ولم يقض فيه بشيء“

اس مسئلے میں بہت سے رنگ (مختلف روایتیں) مروی ہیں، امام احمد نے اس مسئلے میں کوئی فیصلہ نہیں کیا کہ (بیس پڑھنی چاہئیں یا اکتالیس یا.....) دیکھئے سنن الترمذی: ۸۰۶

امام ترمذی فرماتے ہیں کہ ”وبه يقول سفیان الثوري وابن المبارك والشافعي

وأحمد وإسحاق قالوا : يمسح على الجوربين وإن لم يكن نعلين ، إذا كانا ثخينين“ سفیان ثوری، ابن المبارک، شافعی، احمد (بن حنبل) اور اسحاق (بن

راہویہ) اس کے قائل ہیں کہ اگر جرابیں موٹی ہوں تو ان پر مسح جائز ہے اگرچہ وہ منعلین بھی نہ ہوں۔ (الترمذی: ۹۹)

دیوبندی و بریلوی حضرات ان اقوال کے سراسر خلاف یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جرابوں پر مسح جائز نہیں ہے۔

حضرت امام ابو حنیفہؒ کا مسلک

حضرت امام محمد بن حسن بن منصور اور حنفی (المعتزلی) قاضی
خان متوفی ۵۹۲ھ فرماتے ہیں کہ تراویح کی مقدار چار گنا
اصحاب اولاد امام شافعی رحمہ اللہ کے نزدیک وہی ہے جو امام حسن
بن زیاد رحمہ اللہ نے حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے نقل کی
ہے، امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ رمضان المبارک میں
قیام کرنا تراویح پڑھنا، سنیست (مستحب) ہے اس کا ترک
مناسب نہیں، ہر مسجد والوں کے لیے ان کی مسجد میں سہولت
دینے کے علاوہ ہر مسجد میں کتب خانہ بنانی چاہیے، پانچ ترویج کے دس
سلاموں کے بعد تہجد و رکعت پر سلام پھیرے۔

قال الامام فخر الدين حسن بن منصور و حنفی
مقدار التراويح عند اصحابنا و الشافعي ما
روی الحسن عن ابی حنیفہ قال القیام ف
شهر رمضان سنه لا یبقی ترکها یصل لا هل
کل مسجد فی مسجد هم کل لیلۃ سوک الترو
عشرین رکعت خمس ترویجات بعشر تسلیمات
یسلم فی کل رکعتین (فتاویٰ قاضی خان ص ۱۸۸)

جواب: یہ حوالہ بے سند ہے، قاضی خان کی پیدائش سے صدیوں پہلے امام ابو حنیفہ فوت

قال ابن رشد المالكي: "و اختلعا في المختار
من عدد الركعات السبع يقوم بها الناس في
رمضان فاكثر ما ملك في احد قوليهِ و ابحفنة
والشافعي و احمد و داود القيام بعشرين
ركعة سوى الوتر و ذكر ابن القاسم عن مالك
انه كان يستحسن ستا و ثلاثين ركعة و الوتر
ثلاث (مائة الركعة اصلها)

حضرت قاضی ابوالرشا مالک (د. ۹۵۵ھ) فرماتے ہیں کہ:
 فقہائے کرام نے اہل کتاب کی تعداد کے اعتبار سے تین جہز
 کو گن کر رمضان المبارک میں پڑھنے میں اختلاف کیا ہے۔ پہلے
 حضرت امام کاظمؑ نے اپنے ایک قول کے مطابق اربعہ حضرت
 امام ابوحنیفہؒ، حضرت امام شافعیؒ، حضرت امام احمد بن حنبلؒ اور
 ابو داؤد بخاریؒ کے وتر کے علاوہ ۲۰ روکات پڑھنے کا اعتبار
 کیا ہے اور ان الفاظ میں نے امام کاظمؑ سے روایت کیا ہے
 کہ حضرت امام کاظمؑ نے ۲۰ روکات نماز کو اربعہ روکعت وتر
 میں تقسیم کیا ہے۔

جواب: یہ حوالہ بے سند ہے لہذا مردود ہے۔ ابن رشد کی پیدائش سے بہت پہلے امام مالک اس دنیا سے چلے گئے تھے، اس کے برعکس امام مالک سے مروی ہے کہ وہ گیارہ رکعات تراویح کے قائل تھے۔ (کتاب التجدد لاشیملی ص ۱۷۶، عمدة القاری ۱۱/۱۲۷)

قال الامام البتري في: واختلفت اهل
رضان فرأى بعضهم ان يصلي احدى وابدا
ركعة مع الفتر وهو قول اهل الحديث وأصل
على هذا: عندهم بالحديث: واكثر اهل العلم
على ما روى عن علي وعمر وخيرهما علي
اصحاب السنة من ذلك عليه وسادس مشي
والاشارة وهو قول الثوري وابن المبارك والسلفي
رحمات الله في هذا: او كنت بنا بمكة يبيتون
عشر من ركعة،
(تفهيم: ملاح)

[illegible]

جواب: امام شافعی دو وجہ سے بیس رکعات تراویح کو پسند کرتے تھے:

① یہ علی و عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے۔

② مکہ کے لوگ امام شافعی کے زمانے میں بیس پڑھتے تھے۔

اول الذکر کے بارے میں عرض ہے کہ علی و عمر رضی اللہ عنہما سے باسند صحیح میں رکعات تراویح قولاً یا فعلاً ہرگز ثابت نہیں ہیں۔

دوم: اہل مکہ کا عمل سنت مؤکدہ ہونے کی دلیل نہیں ہے، اور نہ یہ ثابت ہے کہ امام شافعی ان بیس رکعات کو سنت مؤکدہ سمجھتے تھے، لہذا امام شافعی کا قول حنفیوں و دیوبندیوں و بریلیوں کو مفید نہیں ہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ یہ نفلی نماز ہے اس میں کوئی حد یا تنگی نہیں، اگر قیام لمبا ہو اور رکعتیں تھوڑی، میرے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہے۔ (مختصر قیام الملیل ص ۲۰۲، ۲۰۳)

محمود حسن دیوبندی صاحب لکھتے ہیں کہ ”لیکن سوائے امام اور کسی کے قول سے ہم پر حجت قائم کرنا بعید از عقل ہے“ (ایضاح الادلہ طبع قدیم ص ۲۷۶)

محمد قاسم نانوتوی دیوبندی نے محمد حسین بنالوی سے کہا تھا: ”میں مقلد امام ابو حنیفہ کا ہوں، اس لئے میرے مقابلہ میں آپ جو قول بھی بطور معارضہ پیش کریں وہ امام ہی کا ہونا چاہئے، یہ بات مجھ پر حجت نہ ہوگی کہ شامی نے یہ لکھا ہے اور صاحب درمختار نے یہ فرمایا ہے، میں ان کا مقلد نہیں ہوں“ (سوانح قاسمی ۲۲/۲)

اس دیوبندی اصول کی رو سے دیوبندیوں پر فرض ہے کہ وہ قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد (ادلہ اربعہ) بذریعہ امام ابو حنیفہ ہی پیش کریں، ادھر ادھر کے حوالے لکھنے کی ضرورت نہیں ہے۔

امام شافعی کے بہت سے مسائل ایسے ہیں جنہیں دیوبندی و بریلوی حضرات نہیں مانتے مثلاً:

- ① امام شافعی رکوع سے پہلے اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔
- ② آپ آمین بالجہر کے قائل تھے۔
- ③ آپ جہری و سری دونوں نمازوں میں، اپنے آخری قول کے مطابق فاتحہ خلف الامام کے قائل تھے۔
- ④ آپ سینہ پر ہاتھ باندھنے کے قائل تھے۔

امام ابن قدامہ حنبلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ابو عبد اللہ امام احمد بن حنبل کے نزدیک تلاوت میں بیس رکعتیں مختار و پسندیدہ ہیں امام ابو حنیفہؒ اور امام شافعیؒ بھی اسی کے قائل ہیں اور امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ پچیس رکعتیں ہیں اور ان کا خیال ہے کہ یہ امر قدیم بھی ہے انہوں نے اہل مدینہ کے فعل سے نقل کیا ہے۔ ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے جب لوگوں کو حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں آگاہ کیا تو وہ لوگوں کو بیس رکعتیں ہی پڑھاتے تھے۔

حضرت امام احمد بن حنبلؒ کا مسلک

قال الامام ابن قدامہ الحنبلیؒ والمختار عند اہل عبد اللہ فیہا عشرون رکعة و بیس قال الشری و ابو حنیفہؒ و قال مالکؒ ست و ثلاثون و زعم انه الامر المتقدیم و تعلق بمنزل اهل المدینة و لان ابن عمر لما جمع الناس علی ابی بن کعب کان یصلی بهم عشرون رکعة

والمنقول من تلخیص ۲ مختلف

جواب: یہ حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے، اس کے برعکس امام احمد نے یہ فیصلہ کر رکھا ہے کہ تراویح کے بارے میں کوئی فیصلہ نہیں کرنا چاہئے، اس میں طرح طرح کی روایتیں مروی ہیں، دیکھئے کتاب المسائل عن احمد واسحاق (ص ۳۶۵ رقم: ۳۸۶، وسنن الترمذی (ج ۸۰۶)

امام احمد فرماتے ہیں: ”إنما هو تطوع“ یہ تو صرف نقلی نماز ہے۔ (مختصر قیام اللیل ص ۲۰۲) معلوم ہوا کہ امام احمد بیس تراویح کو سنت نہیں سمجھتے تھے۔

امام احمد رفع یدین وآمین بالجہر وغیرہ مسائل کے بھی قائل تھے، جنہیں دیوبندی اور بریلوی حضرات نہیں مانتے۔

حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رضی اللہ عنہ ۵۶۱ کا فرمان
”وصلوة التراويح سنة النبي صلى الله عليه وسلم
..... وهي مشرونة ركعتين يجلس عقب
كل ركعتين ويسلم فهي خمس ترد يحسن كل
اربع منها تربعة“ (فتاویٰ ابن عمر ص ۱۱۱، ص ۱۱۲)

جواب: اس قول میں مطلق تراویح کو سنت کہا گیا ہے، بیس رکعات کو نہیں، دوسرے یہ کہ یہ قول امام مالک، امام احمد، امام ابو بکر بن العربی، امام قرطبی وغیرہم کے اقوال کے مقابلے میں پیش کرنا دیوبندیوں کا ہی کام ہے، شیخ عبدالقادر جیلانی رفع یدین اور آمین بالجہر وغیرہ کے قائل تھے جنہیں دیوبندی و بریلوی دونوں حضرات تسلیم نہیں کرتے۔

امام تقی الدین ابن تیمیہ الحارثی رضی اللہ عنہ ۷۲۸ کا فرمان
”قد ثبت ان ابن كعب كان يصوم
بالناس عشرين ركعة في رمضان ويوتر بثلاث
فراى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة“

جواب: اس قول کا بھی وہی جواب ہے جو شیخ عبدالقادر جیلانی کے قول کا ہے۔

امام تقی الدین ابن تیمیہ الحارثی رضی اللہ عنہ ۷۲۸ کا فرمان
”قد ثبت ان ابن كعب كان يصوم
بالناس عشرين ركعة في رمضان ويوتر بثلاث
فراى كثير من العلماء ان ذلك هو السنة
لانه قام بين المهاجرين والانصار ولم يكره
مستكر“ (فتاویٰ ابن تیمیہ ۲۳ ص ۱۱۱، ص ۱۱۲)

ملازمین اعلیٰ درجین کو نیم صحری حنفی متوفی ۹۷۰ھ کا فرمان
 قذقلہ عشرین رکعت بیان لکھی تھا وہو قول
 الحبیہود لما فی الموطا عن یزید بن زہران قال
 کان الناس یلقون فی زمن عمر بن الخطاب
 بثلاث وعشرین رکعت وعلیه عمل الناس
 شوقاً وخریفاً (امجد المرقاۃ ص ۲۷۷)
 صاحب کنز الدقائق کا قول کہ تراویح بیس رکعتیں پڑھنا
 تراویح کی مقدار بیان ہے اور بیس رکعت کا قول ہے کہ تراویح
 امام مالک میں حضرت یزید بن زہران سے روایت ہے کہ رسول
 (صحابہ و تابعین) حضرت عمر بن خطاب کے زمانہ میں تراویح بیس
 رکعتیں پڑھتے تھے اور اسی پر مشرق و مغرب کے قول
 کا عمل ہے۔

علامہ سراج الدین کو حنفی متوفی ۱۰۸۸ھ کا فرمان
 (السنن اربع سنن) حکمتہ فی الخطبۃ الخلفاء
 الارشدرین (سراج و انشاء) جماعاً وہو
 عشرین رکعت حکمتہ مساواة المکمل
 (الدر المختار مع مشیروہ) ص ۲۷۷
 تراویح بیس رکعت ہے مردوں اور عورتوں کے سب کے
 جماعاً کہ اس پر خلفاء ارشدرین کے تراویح لکھی گئی ہے اور تراویح
 بیس رکعتیں ہیں اور بیس رکعت ہے کہ کھنبل یعنی تراویح کھنبل
 یعنی تراویح میں اور اس کے بار بار بیس رکعتیں کہ کھنبل تراویح کی کھنبل
 و تراویح بیس رکعتیں ہیں
 علامہ ابن عابدین حنفی متوفی ۱۲۵۲ھ کا فرمان
 قذقلہ وحی عشرین رکعت و هو قول
 الحبیہود و علیہ عمل الناس شوقاً و خریفاً
 (الدر المختار مع مشیروہ ص ۲۷۷)
 صاحب ورن کا قول کہ تراویح بیس رکعتیں پڑھنا
 بیس رکعتوں کا قول ہے اور اسی پر تراویح کا عمل ہے شرق
 و مغرب میں۔

جواب: یہ سب بعد میں آنے والے حنفی مولویوں کے اقوال ہیں جنہیں اصول شکنی کر کے بطور حجت پیش کیا جا رہا ہے، امام ابو بکر بن العربی کے اکیلے قول کے مقابلے میں بھی یہ سب اقوال مردود ہیں۔

شیخ عبدالکحیم محدث دہلوی حنفی متوفی ۱۰۵۲ھ کا فرمان
 "والله استقر عليه الامر واغترس من الصحابة
 والاتباع ومن بعدهم هو المشرق ومن
 وراءها ثلاث وعشرون في حساب
 الوقت معها"
 (اشيع بالسنو مترجم ص ۱۸۷)

اور جس تعداد پر رکھنا تھا تو تاریخ کا معاملہ مستقل ہوا اور اسباب
 و تابعین اور ان کے بعد کے بزرگوں سے وہ تعداد مشہور
 ہوئی وہ بیس رکعتیں ہیں اور یہ جو مروی ہے کہ تاریخ تیس
 رکعتیں ہیں اس سے مراد یہ ہے کہ تاریخ کے ساتھ ورتلا
 کرتے تیس رکعتیں ہیں۔

جواب: یہ قول بلا دلیل ہونے کے ساتھ ساتھ امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور امام ابو بکر بن العربی وغیرہم کے مخالف ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

حضرت شاہ ولی اللہ دہلویؒ متوفی ۱۱۷۶ھ کا فرمان

”وعدده عشرون رکعة و ذالك انهم رأوا النبي صلى الله عليه وسلم شرع للمحبتين احدى عشرة ركعة في جميع السنين فحكموا انه لا ينبغي ان يكون حفظ المسلم في رمضان عند تقدم الاقحام في لجة التشيع بالكلوت اقل من ضعفها“

(رحمة الربا لعة ۲۵ ص ۱۱۷)

تراویح کی رکعتوں کی تعداد بیس ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے سارے سال میں محبتین کے لیے گیارہ رکعتیں مقرر فرمائی ہیں کیونکہ سارے سال میں تہہ آٹھ رکعات اور وتر تین رکعات ادا کئے جاتے ہیں تو انہوں نے فیصلہ کیا کہ رمضان کے مہینے میں جب ایک مسلمان تشیع بالکلوت کے سندر میں غوطہ زن ہو سکے گا ارادہ کرے تو اس کے لیے مناسب نہیں ہے کہ اس کا اس سے دگنی رکعات سے کم حصہ ہو۔

جواب: شاہ ولی اللہ تقلیدی کا قول بھی بلا دلیل ہے۔

تنبیہ: شاہ ولی اللہ دہلوی رفع الیدین کے بارے میں فرماتے ہیں کہ ”اور جو شخص رفع یدین کرتا ہے میرے نزدیک اس شخص سے جو رفع یدین نہیں کرتا اچھا ہے“ (حجة اللہ بالآخرہ ۱/۳۶۱)

اس فتویٰ کے بارے میں کیا خیال ہے؟

علامہ عبدالحی ککینویؒ متوفی ۱۳۰۲ھ کا فرمان

”ان محبوب مع بشترین رکعة في التراويح سنة مؤكدة لا ينبغي مما واظب عليه الخلفاء وان لم يواظب عليه النبي صلى الله عليه وسلم وآله وسلوه وقد سبق ان سنة الخلفاء ايضا لازم الاتباع وتاركها آثم وان كان اشبه دون اثم تارك السنة النبوية فمن آثم على شان ركعات يكون مبيها لتارك سنة الخلفاء وان شئت ترتب عليه سبيل القياس فمتل عشرون ركعة في التراويح مع ما واظب عليه الخلفاء الراشدون وكل ما واظب عليه النبي صلى الله عليه وسلم ثم تضمه مع ان كل تارك سنة آثم تاركها فينجح عشرون ركعة آثم تاركها وهذا القياس لا يثبتها في الاصول الساجية“

(فتح الواعظ في احكام سنة سيدنا محمد وآله وسلم ۱/۲۵۷)

تراویح میں بیس رکعات سنت مؤکدہ ہیں اس لیے کہ اس پر خلفاء راشدین نے عداومت کی ہے اگرچہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عداومت نہیں کی اور پہلے بتایا جا چکا ہے کہ خلفاء راشدین کی سنت بھی واجب الاتباع ہے اور اس کا چھوٹنے والا کفار ہے اگرچہ اس کا گناہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت ترک کرنے والے سے کم ہے لہذا جو شخص آٹھ رکعت پر اکتفا کرے وہ کلاماً کر کے والا ہے کیونکہ اس نے خلفاء راشدین کی سنت ترک کر دی اگر قیاس کے طریقے پر اس کی ترتیب سمجھنا چاہو تو یوں کہو ”بیس رکعت تراویح پر خلفاء راشدین نے مواظبت کی اور جس پر خلفاء راشدین نے مواظبت کی یہ وہ سنت مؤکدہ ہے لہذا بیس رکعت تراویح بھی سنت مؤکدہ ہے پھر اس کے ساتھ یہ بھی ملاؤ کہ سنت مؤکدہ کا تارک گنہگار ہوتا ہے لہذا بیس رکعات کا تارک بھی گنہگار ہوگا“ اس قیاس کے مقتضات ہم اصولی ساہتہ میں ثابت کر چکے ہیں۔

قارئین کرام!

انوار خورشید دیوبندی صاحب نے اہل حدیث کے خلاف ابن نجیم حنفی سے لے کر عبدالحی لکھنوی تک حنفیوں کے اقوال پیش کئے ہیں گویا کہ یہ اقوال ان کے نزدیک قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہادِ ابی حنیفہ کے برابر ہیں، حالانکہ اہل حدیث کے خلاف حنفیوں کے اقوال پیش کرنا اصلاً مردود ہے۔

انوار خورشید صاحب سے یہ غلطی ہوئی ہے کہ انھوں نے بہت سے حیاتی، مماتی دیوبندیوں کے اقوال اہل حدیث کے خلاف پیش نہیں کئے، حالانکہ انھیں اپنے منہج کے مطابق اہل حدیث کے مقابلے میں مونگ پھلی استاد اور پیالی ملا وغیرہ کے اقوال بھی پیش کرنے چاہئے تھے تاکہ کتاب کا حجم کچھ اور زیادہ ہو جاتا۔

خلاصۃ الجواب:

انوار خورشید دیوبندی صاحب کا دعویٰ ہے: ”اس لئے تراویح بیس رکعات ہی سنت مؤکدہ ہیں“ (حدیث اور الٰہحدیث ص ۶۵۸)

اور یہی دعویٰ عام دیوبندیوں کا ہے، دیوبندیوں کے نزدیک دلیل صرف ادلہ اربعہ (قرآن، حدیث، اجماع اور اجتہاد) کا ہی نام ہے، مفتی رشید احمد لدھیانوی دیوبندی فرماتے ہیں: ”غرضیکہ یہ مسئلہ اب تک تشنہ تحقیق ہے، معہذا ہمارا فتویٰ اور عمل قول امام رحمۃ اللہ کے مطابق ہی رہے گا اس لئے کہ ہم امام رحمۃ اللہ کے مقلد ہیں اور مقلد کے لئے قول امام حجت ہوتا ہے نہ کہ ادلہ اربعہ کہ ان سے استدلال وظیفہ مجتہد ہے“

(ارشاد القاری الی صحیح البخاری ص ۴۱۲)

معلوم ہوا کہ دیوبندیوں کے نزدیک تسلیم شدہ ادلہ اربعہ (چار دلیلوں) سے استدلال صرف مجتہد (امام ابو حنیفہ) کا ہی کام ہے، لہذا ہر مسئلے میں دیوبندیوں پر یہ فرض ہے کہ وہ پہلے امام ابو حنیفہ کا قول پیش کریں اور پھر بذریعہ امام ابو حنیفہ: قرآن و حدیث اور

اجماع سے استدلال کریں۔

انوار خورشید دیوبندی صاحب نے بیس رکعات تراویح کے ”سنت مؤکدہ“ ہونے پر جو روایات پیش کی ہیں ان میں اپنے اصول کو پیش نظر نہیں رکھا، ان کی پیش کردہ روایتیں تین قسموں پر مشتمل ہیں:

- ① بلحاظ سند، ضعیف و مردود ہیں مثلاً حدیث: ۶ وغیرہ
- ② دعویٰ سے غیر متعلق ہیں، مثلاً حدیث: ۳، ۲، ۱ وغیرہ
- ③ ادلہ اربعہ سے خارج ہیں، مثلاً ابن نجیم حنفی کا قول وغیرہ

لہذا ثابت ہوا کہ انوار خورشید دیوبندی صاحب اپنے دعویٰ کو ثابت کرنے میں ناکام رہے ہیں، اس فاش ناکامی کے باوجود وہ لکھتے ہیں کہ ”جو صاحب جواب لکھیں اگر وہ کتاب میں مذکور احادیث پر جرح کریں تو جرح مفسر کریں اور جرح کا ایسا سبب بیان کریں جو متفق علیہ ہو، نیز جارج ناصح ہونا چاہئے نہ کہ متعصب، اس چیز کا خاص خیال رکھیں کہ کوئی ایسی جرح نہ ہو جو بخاری و مسلم کے راویوں پر ہو چکی ہو“ [حدیث اور اہلحدیث ص ۴]

تبصرہ: میں نے انوار خورشید کا جو جواب لکھا ہے اس میں دیوبندی و حنفی اصول کو ہر جگہ مد نظر رکھا ہے، مثلاً سرفراز خان صفدر دیوبندی لکھتے ہیں: ”بایں ہمہ ہم نے توثیق و تضعیف میں جمہور ائمہ جرح و تعدیل اور اکثر ائمہ حدیث کا ساتھ اور دامن نہیں چھوڑا، مشہور ہے کہ زبانِ خلق کو نفاۃ خدا سمجھو“ (احسن الکلام ۴۰۰ طبع دوم)

میں نے صرف انہی راویوں کو ضعیف و مجروح قرار دیا ہے جو جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف و مجروح ہیں بعض جگہ فریق مخالف کے تسلیم کردہ الزامی جوابات بھی دیئے ہیں۔ والحمد للہ

جب دیوبندیوں کے راویوں پر جمہور کی جرح ہو تو انہیں ”جرح مفسر“ یاد آ جاتی ہے اور جب وہ خود ان راویوں پر جرح کرنے بیٹھ جائیں جنہیں جمہور نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے مثلاً مکحول، علاء بن عبد الرحمن، محمد بن اسحاق، عبید اللہ بن عمرو الرقی، مؤمل بن اسماعیل

اور عبدالحمید بن جعفر وغیرہم۔ تو پھر وہ ”جرح مفسر“ اور ”جرح ناصح“ وغیرہ سب کچھ بھول جاتے ہیں، ہمیں دیوبندیوں سے بڑی شکایت ہے کہ وہ ایک راوی کو ثقہ کہتے ہیں جب اس کی بیان کردہ حدیث ان کے مطلب کی ہوتی ہے اور دوسری جگہ ضعیف کہتے ہیں جب اس کی بیان کردہ حدیث ان کے مطلب کے خلاف ہوتی ہے، مثلاً علی محمد حقانی دیوبندی سندھی، ترک رفع یدین کی ایک حدیث کے راوی یزید بن ابی زیاد کے بارے میں لکھتا ہے:

”اھوثقہ آھی“ وہ ثقہ ہے۔ (نبوی نماز مدلل: سندھی ۳۵۵/۱)

یہی یزید بن ابی زیاد جرابوں پر مسح والی ایک روایت کا بھی راوی ہے، وہاں حقانی مذکور صاحب لکھتے ہیں کہ ”زیلعی فرمائند و..... اھو ضعیف آھی“

زیلعی فرماتے ہیں..... وہ ضعیف ہے۔ (نبوی نماز مدلل ص ۱۶۹)

ایسے متناقض و متعارض لوگوں سے کسی انصاف کی توقع ہی فضول ہے!

انوار خورشید صاحب کے مذکورہ بیان سے معلوم ہوا کہ بخاری و مسلم کے راویوں پر جرح مردود ہے، دوسری طرف دیوبندی حضرات صحیح بخاری و صحیح مسلم کے راویوں پر مسلسل جرح کرتے رہتے ہیں، مثلاً:

مکحول، محمد بن اسحاق، عبید اللہ بن عمرو، علاء بن عبد الرحمن اور سہاک بن حرب وغیرہم صحیح مسلم یا صحیح بخاری کے راوی ہیں اور ان پر جرح دیوبندیوں کی کتابوں میں علانیہ طور پر موجود ہے۔

شعیب علیہ السلام کی قوم کے اصول ان لوگوں نے اپنے سینے سے لگائے ہیں اور پھر یہ مطالبہ کرتے ہیں کہ ہمارے راویوں پر صرف جرح مفسر ہی ہو،! مؤدبانہ عرض ہے کہ ایسے تین راوی پیش کریں جنہیں جمہور نے ثقہ و صدوق قرار دیا ہے، اس کے باوجود ان پر جرح مفسر ہے اور اس جرح مفسر کی وجہ سے وہ ضعیف و مردود قرار دیئے گئے ہیں۔ جرح مفسر کی ایسی مثالیں بھی پیش کریں جن کو دیوبندی حضرات حجت تسلیم کرتے ہیں۔

ہم تو جمہور محدثین کی تحقیق و گواہی کو ہی ترجیح دیتے ہیں اور اسی پر کاربند ہیں۔

انوار خورشید صاحب مزید فرماتے ہیں کہ ”جو صاحب جواب لکھیں، وہ تدلیس، ارسال، جہالت، ستارت جیسی جرحیں نہ کریں کیونکہ اس قسم کی جرحیں متابعت اور شواہد سے ختم ہو جاتی ہیں، اور متابع و شواہد اس کتاب میں پہلے ہی کثرت کے ساتھ ذکر کر دئے ہیں“
(حدیث اور اہلحدیث ص ۴)

تبصرہ:

اصول حدیث میں یہ مسئلہ مقرر ہے کہ تدلیس، ارسال، جہالت اور ستارت (منستور ہونے) کی وجہ سے حدیث ضعیف ہو جاتی ہے، اب کیا وجہ ہے کہ ہم ضعیف حدیث کو ضعیف بھی نہ کہیں، دیوبندی حضرات خود بہت سی روایتوں پر یہی جرح کر کے رد کر دیتے ہیں مثلاً: سرفراز خان صفدر نے نافع بن محمود، مشہور تابعی کو مجہول قرار دے کر ان کی بیان کردہ حدیث کو رد کر دیا ہے۔ (احسن الکلام ۲/۹۰)

ابو قلابہ کو غضب کا مدلس قرار دے کر ان کی روایت کو رد کر دیا ہے۔ (دیکھئے احسن الکلام ۲/۱۱۴) متابعت اور شواہد سے اگر انوار خورشید دیوبندی صاحب کی یہ مراد ہے کہ ان راویوں کی متابعت اور شواہد والی روایات بلحاظ سند صحیح و حسن لذاتہ ہیں تو بسرو چشم، اگر وہ یہ سمجھتے ہیں کہ متابعت و شواہد والی روایات کا ضعیف و مردود ہونا چنداں مضرنہیں، تو ان کا یہ اصول باطل ہے، امام ابن کثیر نے اصول حدیث میں یہ مسئلہ سمجھایا ہے کہ مخالف کی پیش کردہ حدیث کو ضعیف ثابت کر دینا ہی کافی ہے۔ دیکھئے ص ۷۶

ضعیف روایت کو خواہ مخواہ کھینچ تان کر حسن لغیرہ کے درجے تک پہنچانا فریق مخالف پر حجت نہیں بن سکتا حافظ ابن حجر اور حافظ ابن القطان القاسی وغیرہا کی یہ تحقیق ہے کہ حسن لغیرہ روایت حجت نہیں ہے اسے صرف فضائل اعمال میں ہی پیش کیا جاسکتا ہے، احکام میں اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ دیکھئے التکت علی مقدمہ ابن الصلاح (۲/۴۰۱)

یہاں پر بطور تنبیہ عرض ہے کہ انوار خورشید صاحب کی پیش کردہ اکثر روایتوں میں نہ متابعت ثابت ہے اور نہ شواہد، مثلاً ان کا یہ دعویٰ ہے کہ ”آنحضرت ﷺ سے بیس رکعات

تراویح پڑھنا ثابت ہے.....“ (حدیث اور الہدیت ص ۶۵۸)

حالانکہ انوار خورشید صاحب کی پیش کردہ پہلی روایت میں ابراہیم بن عثمان کذاب و متروک اور دوسری میں محمد بن حمید الرازی کذاب ہے۔

انوار خورشید نے یہ بہت بڑا جھوٹ لکھا ہے کہ ان روایتوں کو ”امت کی تلقی بالقبول حاصل ہے“ تلقی بالقبول کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ تمام امت اس روایت کو قبول کر لے، امت مسلمہ میں تراویح کے بارے میں بہت بڑا اختلاف ہے، اگر ان موضوع روایتوں کو امت کا تلقی بالقبول حاصل ہوتا تو یہ اختلاف نہیں ہونا چاہئے تھا، ہاں یہ ممکن ہے کہ انوار خورشید صاحب کی یہ مراد ہو کہ ”دیوبندی امت کا تلقی بالقبول حاصل ہے“ اور یہ عام لوگوں کو بھی معلوم ہے کہ صرف دیوبندیوں کا تلقی بالقبول کسی روایت کے صحیح لغیرہ ہونے کی دلیل نہیں ہوتا۔

آخر میں انوار خورشید صاحب دھمکی دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”ان باتوں کو ملحوظ رکھ کر جو جواب دیا جائے گا وہ یقیناً درخور اعتناء سمجھا جائے گا ورنہ بے جا اور فضول باتوں سے ہمیں کوئی سروکار نہیں“ (حدیث اور الہدیت ص ۴)

تبصرہ: انوار خورشید دیوبندی کے تمام دلائل کا اللہ کے فضل و کرم اور ادلہ اربعہ قاطعہ سے جواب دے کر ان دیوبندی شبہات کو ہباء منثوراً بنا کر ہوا میں اڑا دیا گیا ہے۔

① دیوبندی روایات، اصول حدیث اور جمہور محدثین کے نزدیک ضعیف، مردود اور موضوع ہیں۔

② بعض روایات صحیح ہیں لیکن اصل موضوع سے غیر متعلق اور دیوبندی دعویٰ سے غیر موافق ہیں۔

③ بعض روایات و اقوال وہ حوالے ہیں جو ادلہ اربعہ سے خارج ہیں مثلاً بعض تابعین کرام کا عمل اور حنفی مولویوں کے اقوال و افعال نہ قرآن ہیں نہ حدیث اور نہ اجماع۔ حنفی علماء کے اپنے نزدیک بھی تابعین کرام کے اقوال و افعال حجت نہیں ہیں۔ مثلاً:

۱۔ محمد بن سیرین، ابو قلابہ، وہب بن منہب، طاؤس اور سعید بن جبیر وغیرہم رکوع سے پہلے

اور بعد رفع یدین کرتے تھے۔ (نور العینین ص ۲۲۷ بحوالہ مصنف ابن ابی شیبہ ۲۳۵/۱
ومصنف عبدالرزاق ۶۹۲/۲ واسنن الکبریٰ للبیہقی ۷۴۲/۲)

۲۔ سعید بن جبیر، حسن بصری اور عبید اللہ بن عتبہ وغیرہم فاتحہ خلف الامام اور قراءت
خلف الامام کے قائل تھے۔

(جزء القراءات للبخاری ص ۲۷۳ و کتاب القراءات للبیہقی ص ۲۲۲ و مصنف ابن ابی شیبہ ۳۷۲/۱)

۳۔ عکرمہ تابعی نے کہا: ”أدرکت الناس ولهم زجة في مساجدهم بآمين
إذا قال الإمام غير المغضوب عليهم ولا الضالين“ میں نے لوگوں کو ان کی
مسجدوں میں، اس حال میں پایا کہ جب امام ﴿غَيْرِ الْمَغْضُوبِ عَلَيْهِمْ وَلَا الضَّالِّينَ﴾
کہتا تو لوگوں کی آمین کہنے سے مسجدیں گونج اٹھتی تھیں۔ (مصنف ابن ابی شیبہ ۴۲۵/۲)
ان جیسے تمام اقوال کے دیوبندی و بریلوی و خفی حضرات سراسر مخالف ہیں۔ نیز دیکھئے
میری کتاب ”القول المتین فی الجھر بالتائین“

انوار خورشید دیوبندی صاحب نے ص ۶۵۸ سے ص ۶۹۳ تک جھوٹی، بے حوالہ اور
غیر متعلق باتیں لکھی ہیں جن کی تردید، روایات مذکورہ کی تحقیق میں آچکی ہے۔

ان صفحات کی بعض اہم باتوں کا جواب درج ذیل ہے:

۱: تلقی بالقبول سے مراد ساری امت کی تلقی بالقبول یعنی اجماع ہے، اہل حدیث کے
نزدیک اجماع حجت ہے۔

۲: خلفائے راشدین اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے بیس رکعات تراویح باسند صحیح ثابت نہیں
ہیں۔

۳: کسی تابعی، تبع تابعی یا مستند امام سے یہ ثابت نہیں ہے کہ بیس رکعات ہی سند مؤکدہ
ہیں، ان سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔

۴: امام مالک، امام قرطبی، امام ابو بکر بن العربی اور اکثر علماء آٹھ رکعات تراویح کے
قائل تھے، ابن ہمام حنفی، انور شاہ کشمیری اور عبدالشکور لکھنوی وغیرہم بھی آٹھ رکعات تراویح کا

سنت ہونا تسلیم کر چکے ہیں۔

۵: دیوبندی حضرات یہ راگ الاپتے رہتے ہیں کہ ”تہجد اور تراویح دو علیحدہ علیحدہ نمازیں ہیں، انھیں ایک ہی نماز سمجھنا غیر مقلدین کا مذہب ہے“ جبکہ انور شاہ کشمیری دیوبندی کہتے ہیں کہ تہجد اور تراویح دونوں ایک ہی نماز ہے۔ اور انھیں علیحدہ علیحدہ سمجھنا غلط ہے۔

(دیکھئے فیض الباری ۴/۲۰۲ والعرف الشذی ۱۶۶/۱)

دیوبندیوں کا کشمیری صاحب کے بارے میں کیا خیال ہے؟ کیا وہ بھی ”غیر مقلد“ ہی تھے؟
۶: غنیۃ الطالبین میں جو روایت سہو یا عمدہ گئی ہے ہم اس غلطی سے بری ہیں، دیوبندیوں نے حجۃ اللہ البالغہ میں جو تحریف کر رکھی ہے اس کے بارے میں کیا خیال ہے؟
۷: ائمہ مجتہدین میں سے امام بخاری نے حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کو کتاب التراویح میں ذکر کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ حدیث عائشہ کا تعلق تراویح کے ساتھ یقیناً ہے لہذا دیوبندیوں کا یہ پروپیگنڈا بے اثر ہے کہ یہ حدیث تراویح سے کوئی تعلق نہیں رکھتی۔

امام بیہقی نے اسنن الکبریٰ میں ”باب ما روی فی عدد رکعات القیام فی شہر رمضان“ لکھ کر عائشہ رضی اللہ عنہا والی حدیث نقل کی ہے اور بعد میں بیس والی ضعیف و موضوع نقل کر کے اس کے راوی پر جرح کر دی ہے۔ (۴۹۶، ۴۹۵/۲)

اگر یہ حدیث تراویح سے غیر متعلق تھی تو الامام المجتہد امام بخاری اور امام بیہقی اسے تراویح والے باب میں کیوں لائے ہیں؟

۸: صحیح مسلم کی صحیح حدیث میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم گیارہ رکعات پڑھتے تھے اور ہر دو رکعت پر سلام پھیر دیتے تھے اور پھر (آخر میں) ایک وتر پڑھتے تھے۔

۹: عام دلائل سے ثابت ہے کہ تراویح جماعت کے ساتھ افضل ہے اور اکیلے بھی جائز ہے۔

۱۰: شعب الایمان للبیہقی (۳۱۰/۳ ح ۳۶۲۲) و صحیح ابن خزیمرہ (۳۴۲/۳ ح ۲۲۱۶) کی

ایک روایت میں آیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رمضان میں ”اپنے بستر پر تشریف نہ لاتے یہاں تک کہ رمضان گزر جاتا“

اس روایت کی سند بالکل ضعیف ہے۔ اس کا راوی عبدالمطلب بن عبد اللہ مدلس ہے اور روایت معنعن ہے۔ شعب الایمان میں غلطی سے عبدالمطلب عن عبد اللہ عن عائشہ چھپ گیا ہے جبکہ صحیح عبارت صرف یہ ہے کہ: ”المطلب بن عبد اللہ عن عائشہ“ إلخ
 ۱۱: شعب الایمان للبیہقی (۳۱۰/۳ ح ۳۶۲۵) کی روایت میں عبدالباقی بن قانع ضعیف ہے، دوسری سند میں بھی نظر ہے۔ انوار خورشید کی پیش کردہ چاروں روایات اصل موضوع سے غیر متعلق ہیں۔

۱۲: انس رضی اللہ عنہ کے قول ”وہاں آپ نے وہ نماز پڑھی جو آپ ہمارے پاس نہیں پڑھتے تھے“ کا مطلب صرف یہ ہے کہ آپ ﷺ نے گھر میں بہت لمبی قراءت اور طویل قیام والی نماز پڑھی، اس روایت کا تعلق تعداد رکعات سے نہیں ہے۔

۱۳: طلق بن علی رضی اللہ عنہ نے دو مسجدوں میں رات کی نماز پڑھائی، اگر انھوں نے پہلے تراویح پڑھائی تھی تو بعد میں تہجد کی جماعت پڑھنے والے کون تھے؟ اگر دونوں جگہ تراویح یا دونوں جگہ تہجد تھی تو اس پر دیوبندیوں کا کوئی عمل نہیں ہے۔ دوسری نماز جو انھوں نے پڑھائی تھی اسے انوار خورشید نے ”پڑھی تھی“ لکھ کر مفہوم میں تحریف کر دی ہے۔

۱۴: امام مالک کی تہجد و تراویح کے بارے میں محمد بن محمد العبدری الفاسی المالکی کا حوالہ بے سند و مردود ہے۔

۱۵: امام بخاری سے باسند صحیح تراویح اور تہجد کا علیحدہ علیحدہ پڑھنا ثابت نہیں ہے۔ ہدی الساری کا حوالہ بے سند ہونے کی وجہ سے مردود ہے۔

۱۶: شاہ عبدالعزیز وغیرہ کے اقوال، امام مالک وغیرہ کے اقوال کے مقابلے میں مردود ہیں۔
 ۱۷: تراویح کے بعد تہجد پڑھنا رسول اللہ ﷺ سے ثابت نہیں ہے اور یہی تحقیق انور شاہ کشمیری دیوبندی کی ہے۔ وما علينا إلا البلاغ

حافظ زبیر علی زئی

(۹ جولائی ۲۰۰۳ء، ملاحظہ طبعہ جدیدہ ۲۰ اگست ۲۰۰۶ء)

آٹھ رکعات تراویح اور غیر اہلحدیث علماء

رمضان میں عشاء کی نماز کے بعد جو نماز بطور قیام رمضان پڑھی جاتی ہے، اسے عرف عام میں تراویح کہتے ہیں۔ راقم الحروف نے ”نور المصابیح فی مسئلۃ التراویح“ میں ثابت کر دیا ہے کہ گیارہ رکعات قیام رمضان (تراویح) سنت ہے۔

نبی کریم ﷺ عشاء کی نماز سے فارغ ہونے کے بعد فجر (کی اذان) تک (عام طور پر) گیارہ رکعات پڑھتے تھے۔ آپ ہر دو رکعتوں پر سلام پھیرتے تھے اور (آخر میں) ایک وتر پڑھتے تھے۔ دیکھئے صحیح مسلم (۷۳۶ ج ۲۵ ص ۱۷۱)

نبی کریم ﷺ نے رمضان میں (صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو جماعت سے) آٹھ رکعتیں پڑھائیں۔ دیکھئے صحیح ابن خزیمہ (۲/۱۳۸ ح ۱۰۷۰) صحیح ابن حبان (الاحسان ۶۲/۴ ح ۲۴۰۱، ۶۲/۴ ح ۲۴۰۶) اس روایت کی سند حسن ہے۔

سیدنا امیر المومنین عمر رضی اللہ عنہ نے (نماز پڑھانے والوں) سیدنا ابی بن کعب رضی اللہ عنہ اور سیدنا تمیم الداری رضی اللہ عنہ کو حکم دیا کہ لوگوں کو (رمضان میں نماز عشاء کے بعد) گیارہ رکعات پڑھائیں۔ دیکھئے موطأ امام مالک (۱/۱۱۴ ح ۲۴۹) والسنن الکبریٰ للنسائی (۳/۱۱۳ ح ۳۶۸۷) اس روایت کی سند صحیح ہے اور محمد بن علی النیموی (تقلیدی) نے بھی اس کی سند کو صحیح کہا ہے۔ [دیکھئے آثار السنن ح ۷۷۵، دوسرا نسخہ: ۷۷۶]

صحابہ و تابعین اور سلف صالحین کا اس پر عمل رہا ہے۔

اب اس مضمون میں حنفی و تقلیدی علماء کے حوالے پیش خدمت ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ ان لوگوں کے نزدیک بھی آٹھ رکعات تراویح سنت ہے۔

① ابن ہمام خفی (متوفی ۸۶۱ھ) لکھتے ہیں:

”فتحصل من هذا كله أن قيام رمضان سنة إحدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة“

اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیامِ رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر، جماعت کے ساتھ سنت ہے۔ [فتح القدیر شرح الہدایہ ج ۱ ص ۲۰۷ باب النوافل]

② سید احمد طحاوی حنفی (متوفی ۱۲۳۳ھ) نے کہا:

”لأن النبي عليه الصلوة والسلام لم يصلها عشرين، بل ثمانی“
کیونکہ نبی ﷺ نے بیس (رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ پڑھی ہیں۔

[حاشیہ الطحاوی علی الدر المنثور ج ۱ ص ۲۹۵]

③ ابن نجیم مصری (متوفی ۹۷۰ھ) نے ابن ہمام حنفی سے بطور اقرار نقل کیا:

”فإذن يكون المسنون على أصول مشايخنا ثمانية منها والمستحب اثنا عشر“

پس اس طرح ہمارے مشائخ کے اصول پر ان میں سے آٹھ (رکعتیں) مسنون اور بارہ (رکعتیں) مستحب ہو جاتی ہیں۔ [المحرر الرائق ج ۲ ص ۶۷]

تنبیہ: ابن ہمام وغیرہ کا آٹھ کے بعد بارہ (۱۲) رکعتوں کو مستحب کہنا خفیوں و تقلیدیوں کے اس قول کے سراسر خلاف ہے کہ ”بیس رکعات تراویح سنت مؤکدہ ہے اور اس سے کم یا زیادہ جائز نہیں ہے۔“

④ ملا علی قاری حنفی (متوفی ۱۰۱۲ھ) نے کہا:

”فتحصل من هذا كله أن قيام رمضان سنة إحدى عشرة ركعة بالوتر في جماعة فعله عليه الصلوة والسلام“

اس سب کا حاصل (نتیجہ) یہ ہے کہ قیامِ رمضان (تراویح) گیارہ رکعات مع وتر، جماعت کے ساتھ سنت ہے، یہ آپ ﷺ کا عمل ہے۔

⑤ دیوبندیوں کے منظورِ نظر محمد احسن نانوتوی (متوفی ۱۳۱۲ھ) فرماتے ہیں:

”لأن النبي ﷺ لم يصلها عشرين بل ثمانياً“

کیونکہ نبی ﷺ نے بیس (۲۰ رکعات) نہیں پڑھیں بلکہ آٹھ (۸) پڑھی ہیں۔

[حاشیہ کنز الدقائق ص ۳۶ حاشیہ: ۴]

نیز دیکھئے شرح کنز الدقائق لابی السعد الحنفی ص ۲۶۵

⑥ دیوبندیوں کے منظورِ نظر عبدالشکور لکھنوی (متوفی ۱۳۸۱ھ) لکھتے ہیں:

”اگرچہ نبی ﷺ سے آٹھ رکعت تراویح مسنون ہے اور ایک ضعیف روایت

میں ابن عباس سے بیس رکعت بھی۔ مگر.....“ [علم الفقہ ص ۱۹۸، حاشیہ]

⑦ دیوبندیوں کے منظورِ نظر عبدالحی لکھنوی (متوفی ۱۳۰۴ھ) لکھتے ہیں:

”آپ نے تراویح دو طرح ادا کی ہے (۱) بیس رکعتیں بے جماعت.... لیکن اس

روایت کی سند ضعیف ہے... (۲) آٹھ رکعتیں اور تین رکعت وتر باجماعت...“

[مجموع فتاویٰ عبدالحی ج ۱ ص ۳۳۱، ۳۳۲]

⑧ خلیل احمد سہارنپوری دیوبندی (متوفی ۱۳۴۵ھ) لکھتے ہیں:

”البتہ بعض علماء نے جیسے ابن ہمام آٹھ کو سنت اور زائد کو مستحب لکھا ہے سو یہ قول

قابلِ طعن کے نہیں“ [براہین قاطعہ ص ۸]

خلیل احمد سہارنپوری مزید لکھتے ہیں:

”اور سنت مؤکدہ ہونا تراویح کا آٹھ رکعت تو بالاتفاق ہے اگر خلاف ہے تو بارہ

میں ہے“ [براہین قاطعہ ص ۱۹۵]

⑨ انور شاہ کشمیری دیوبندی (متوفی ۱۳۵۲ھ) فرماتے ہیں:

”ولا مناص من تسليم أن تراويحه عليه السلام كانت ثمانية

ركعات ولم يثبت في رواية من الروايات أنه عليه السلام صلى

التراويح والتهجّد عليحدة في رمضان... وأما النبي ﷺ فصح

عنه ثمان ركعات وأما عشرون ركعة فهو عنه عليه السلام بسند ضعيف وعلى ضعفه اتفاق...

اور اس کے تسلیم کرنے سے کوئی چھٹکارا نہیں ہے کہ آپ ﷺ کی تراویح آٹھ رکعات تھی اور روایتوں میں سے کسی ایک روایت میں بھی یہ ثابت نہیں ہے کہ آپ ﷺ نے رمضان میں تراویح اور تہجد علیحدہ پڑھے ہوں...

رہے نبی ﷺ تو آپ سے آٹھ رکعتیں صحیح ثابت ہیں اور رہی بیس رکعتیں تو وہ آپ ﷺ سے ضعیف سند کے ساتھ ہیں اور اس کے ضعیف ہونے پر اتفاق

ہے۔ [العرف الثدی ص ۱۶۶ ج ۱]

⑩ نمازِ تراویح کے بارے میں حسن بن عمار بن علی الشریمالی حنفی (متوفی ۱۰۶۹ھ) فرماتے ہیں:

”(وصلوتها بالجماعة سنة كفاية) لما ثبت أنه ﷺ صلى

بالجماعة إحدى عشرة ركعة بالوتر...

(اور اس کی باجماعت نماز سنت کفایہ ہے) کیونکہ یہ ثابت ہے کہ آپ ﷺ نے جماعت کے ساتھ گیارہ رکعتیں مع وتر پڑھی ہیں۔

[مراقی الفلاح شرح نور الایضاح ص ۹۸]

محمد یوسف بنوری دیوبندی (متوفی ۱۳۹۷ھ) نے کہا:

”فلا بد من تسليم أنه ﷺ صلى التراويح أيضاً ثمانی ركعات“

پس یہ تسلیم کرنا ضروری ہے کہ آپ ﷺ نے آٹھ رکعات تراویح بھی پڑھی ہیں۔

[معارف السنن ج ۵ ص ۵۳۳]

تنبیہ (۱): یہ تمام حوالے ان لوگوں پر بطور الزام و اتمام حجت پیش کیے گئے ہیں جو ان علماء کو اپنا اکابر مانتے ہیں اور ان کے اقوال کو عملاً حجت تسلیم کرتے ہیں۔ یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ ان کے بعض علماء نے بغیر کسی صحیح دلیل کے یہ غلط دعویٰ کر رکھا ہے:

”مگر حضرت فاروق اعظم نے اپنی خلافت کے زمانہ میں بیس رکعت پڑھنے کا حکم فرمایا اور جماعت قائم کر دی“

اس قسم کے بے دلیل دعووں کے رد کے لیے یہی کافی ہے کہ سیدنا عمر رضی اللہ عنہ نے گیارہ رکعات پڑھنے کا حکم دیا تھا۔ [دیکھئے موطا امام مالک ۱۱۴/۱ وسندہ صحیح]
 تنبیہ (۲): امام ابو حنیفہ، قاضی ابو یوسف، محمد بن الحسن الشیبانی اور امام طحاوی کسی سے بھی بیس رکعات تراویح کا سنت ہونا با سند صحیح ثابت نہیں ہے۔

وما علینا إلا البلاغ

(۱۷/۱۲۲ھ)

[انتهت المراجعة ۲۶ رجب ۱۴۲۷ھ]

الطبعة الأولى
 تعداد رکعات قیام رمضان کا جائزہ
 (طبع جدید مع مراجعت)
 حافظ زبیر علی زئی



(۱۵ سبھان ۱۴۲۷ھ)

SCANNED BY
 MUHAMMAD SHAKIR
 KARACHI
 PAKISTAN

truemaslak@inbox.com

